

Авраменко Андрей Алексеевич

Avramenko A.A.

к.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО ГУУ,

lecturer of faculty

E-Mail: aa.guu@rambler.ru

Современная система образования в концептуальных положениях майевтики

Modern education system in the conceptual rations of maieutics

Аннотация: Рассмотрены современные проблемы становления концепции майевтического знания. Представлены исходные положения модели специалиста, базирующиеся на кибернетическом подходе. Все положения построены на подходах цивилизации знания и риска.

Ключевые слова: номотетическое знание, герменевтетическое знание, майевтическое знание, система образования, модель специалиста, майевтика, субъект-субъектные отношения, цивилизация знания и риска.

The Abstract: Modern problems in formation of maieutics knowledge are examined. The initial positions of specialist model are shown based on the cybernetic approach. All the provisions are based on the approach of civilization of knowledge and risk.

Key words: Nomothetic knowledge, hermeneutics knowledge, maieutics knowledge, educational system, model of specialist in maieutics, subject-subject relations, civilization of knowledge and risk.

Сегодня много и совершенно с разных позиций рассматриваются вопросы концептуальных положений развития системы образования. Среди данных поисковых работ необходимо выделить исследования, которые подходят к данному вопросу с позиций майевтики. Согласно Ю. В. Шатина [см. Шатин Ю.В. 1972.]: «Майевтика - способность встраиваться в "чужое" сознание и формировать в нём определённые способы овладения тем или иным мета-языком».

Далее рассматривается проблематика **майевтического знания**. Сегодня обычно под майевтикой понимают: «**МАЙЕВТИКА** (μαῖευτική sc. τέχνη), «повивальное искусство» – засвидетельствованный у Платона (в диалоге «Теэтет») термин философии Сократа, обозначающий метод его философствования; вероятно, восходит к учению исторического Сократа, подтверждением чему может служить реплика о «выкидыше» мысли в комедии Аристофана «Облака». Впоследствии встречается как термин платонической традиции. Смысл майевтики Сократа – в противопоставлении внешнего софистического знания и внутреннего философского, которому научить нельзя, но можно открыть в себе самом. Помощником в этом и является Сократ, ремесло которого не учительство (ибо сам он «ничего не знает»), а нечто вроде повивального искусства, которым занималась его мать Фенарета («от меня они ничему не могут научиться, просто сами в себе они открывают много прекрасного, если, конечно, имели, и производят его на свет. Повитая же этого виновники – бог и я». – Платон. Теэтет, 150d), отличие лишь в том, что Сократ помогает не рождению ребенка, а рождению мысли, и делает это в диалоге с помощью вопросов и ответов.» [<http://iph.ras.ru/elib/1762.html>].

Проблема рождения мысли в процессе коммуникативного (в том числе самодialogа) процесса имеет большую палитру различных точек зрения. Прежде всего, это так называемые эристическое искусство спорить, опровергать доводы оппонента, выдвигать и защищать свои мысли формулируемые в виде определённых, эмоционально окрашенных и фактически подтверждаемых положений. При этом внутренняя состоятельность возражений или соглашений может быть завуалирована или вообще быть ложной. В состав эристического искусства входят два элемента:

► объективный, состоящий в умении пользоваться всеми средствами, доставляемыми фактическим материалом и правилами логики для доказательства истинности известного положения;

► субъективный, состоящий в умении выбирать те доводы, которые особенно сильно влияют на другую сторону (объект воздействия) и способны её (его) не только заставить (данное понятие является ключевым в майевтическом знании) поверить, но и увлечь. Логика и главным образом силлогистические чётко выполняемые правила — сильное средство доказательства и убеждения.

Майевтическое знание прямо связано с представлениями:

- теории критики (лжи, ущерба, истины и т. д.);
- теории вознаграждения (благодарности, благотворительности, стимуляции и т. д.);
- теории субъект-субъектных отношений (взаимодействия сложных систем, вербальных контактов, мимики и т. д.);

Последнее в наибольшей степени влияет на все главные понятия майевтического знания. Субъект-субъектные отношения требуют использования представлений теории моделирования применительно как к тому, кто приобретает необходимые компетенции (в современной литературе в такой постановке принято говорить о специалисте), так и процесса создания компетенций надлежащей номенклатуры и требуемого качества.

Современный специалист не зависимо от того, на каком рабочем месте он трудится, и какие задачи решает, вольно или невольно сталкивается с проблематикой нарождающейся цивилизации, которую принято называть **цивилизацией знания и риска**. При этом в новом тысячелетии наблюдается резкий рост требований к его компетенциям именно в этой сфере. Таким образом, приходится говорить о специалисте нового поколения.

Рассматривая проблематику подготовки специалиста к жизни в условиях новой цивилизации с позиции формирования компетенций, целесообразно (в первом приближении) разделить прививаемые ему компетенции на две большие группы (рис. 1):

- первая группа, компетенции, непосредственно относящиеся к его профессиональной деятельности (будущей деятельности). Данная проблематика решается в настоящее время на определённом уровне, по ряду показателей, в определённой (причём чем дальше во времени продвижении, тем меньше) степени удовлетворяющим практику. Естественно, что для создания специалиста нового поколения, который может успешно решать задачи создания новой цивилизации этого не достаточно. Дальнейшее совершенствование педагогического процесса должно идти по пути, как совершенствования самого учебного процесса, так и по изменению номенклатуры дисциплин и их компоновки в образовательные циклы. Данное положение исходит из так называемой предметной парадигмы построения образовательного процесса. Однако сегодня всё чаще и чаще звучат призывы к переходу к надпредметной парадигме. Для этого необходимо иметь модель специалиста, которая бы адекватно описывала его применительно к задачам построения новой цивилизации, которая базируется на концепции майевтического знания.

- вторая группа, компетенции, относящиеся к его методологической деятельности. Если первая группа компетенций формируется в определённой мере адекватно имеющимся общественным потребностям и в некоторой (пусть спорно и не достаточно обоснованно) степени понятно как её необходимо совершенствовать, то вторая группа компетенций или вообще в процессе обучения не прививается, либо даются самые зачаточные знания, которые нередко затем тормозят всё дальнейшее развитие человека и как специалиста и как творческой личности. Проблематика методологических компетенций даёт на откуп интеллектуальному потенциалу личности. Как её развивать имеются лишь самые общие понятия, которые к тому же не включены в учебный процесс.

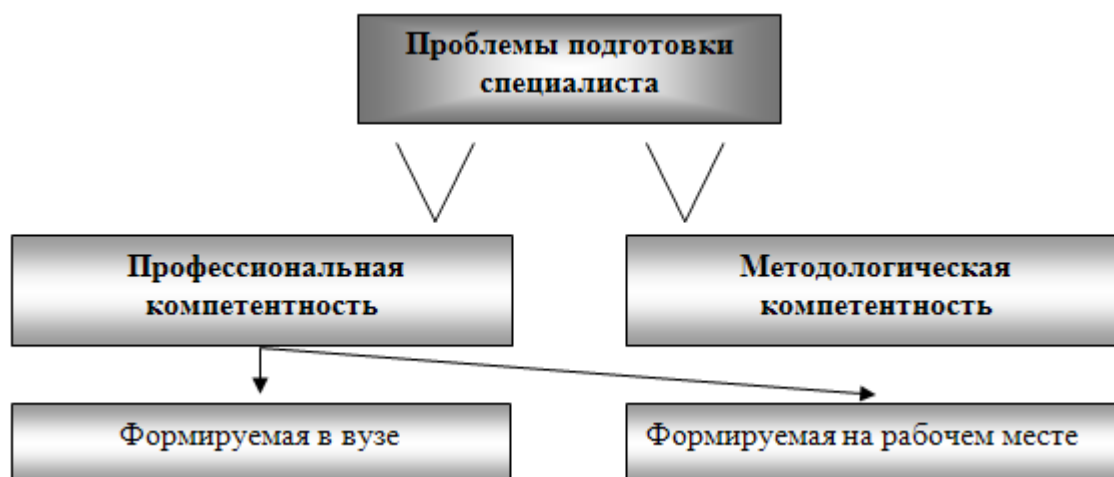


Рис. 1. К вопросу о классификации компетентностей для специалистов нового поколения

В первую очередь это связано с тем, что сегодня крайне слабо разработана проблематика майевтического знания.

Профессиональная подготовка современного специалиста имеет специфику по сравнению с тем, что наблюдалось ещё несколько десятилетий назад. Она заключается в том, что его деятельность направлена на осуществление как практической, так и научно-исследовательской, а также частично и педагогической деятельности (последнее чаще всего даже не рассматривается в современном учебном процессе по большинству специальностей).

Анализ сложившейся ситуации однозначно показывает, что содержание методологической компетентности специалиста в настоящее время не имеет должного научного обоснования и оформления. Открытым остается вопрос о практических технологиях формирования методологической компетентности будущего специалиста в современных условиях. Многие ученые (В. А. Болотов, Е. И. Исаев, М. М. Левина, В. И. Слободчиков, Н. А. Шайденко и др.) отмечают необходимость и вместе с тем сложность подготовки специалиста нового типа в сложившейся системе образования.

Анализ состояния изучаемой проблемы подготовки специалиста в современных условиях выявил целый ряд **противоречий** между:

- объективной потребностью общества в будущих участниках построения новой цивилизации с высоким уровнем методологической компетентности и уровнем профессиональной подготовки студентов во всех вузах РФ;
- уровнем освоения методологических знаний, умений, навыков и способностями применения их будущими участниками построения новой цивилизации в научно-

исследовательской (в том числе фундаментальных разработках) и практической, а также частично педагогической деятельности;

– необходимостью смены технологий обучения и преобладанием во всех вузах РФ традиционной (репродуктивно-объяснительной) системы образования, которая в тоже время не потеряла своего значения.

Процесс разрешения указанных противоречий неизбежно сопровождается поисками условий, способных обеспечить результативность формирования методологической компетентности будущего участника построения новой цивилизации. Значимость указанных противоречий и угроз одновременно определяет **проблему** научного поиска как в науке, так и системе образования и задаёт вектор исследованиям.

Формирование методологической компетентности будущего участника построения цивилизации знания и риска будет результативным, если:

- содержание подготовки будущего участника построения новой цивилизации будет направлено на формирование всех компонентов методологической компетентности: методологических знаний (как минимум философского, общенаучного, и технологического уровней), методологических умений и навыков (исследовательских, проектировочных, маркетинговых и т. д.), а также по методике обучения управления риском на всех уровнях общественного развития;

- разработано содержание интегрированного цикла обучения связанного напрямую с подготовкой будущего участника построения новой цивилизации;

- процесс обучения реализуется на основе качественно новой технологии, включающих методы и формы активизации познавательной учебной деятельности студентов с учётом освоения ими базовых представлений (в начале перестройки учебного процесса) и затем выработкой устойчивых навыков майевтического знания.

Понятие «компетентность» применительно к проблематике создания личности, которая живёт полноценно и значимо (акмеологическая компонента майевтического знания – о ней сегодня даже не говорится в документах по реформированию системы образования) может трактоваться различно. Различные авторы (А. Бандура, Т.Г. Браже, В.И. Звонников, Э.Ф. Зеер, Д.А. Иванов, А.М. Новиков, М.В. Рыжаков и др.) употребляют понятие компетентность как определенный, достаточно высокий уровень владения человеком тем или иным видом деятельности, или системой знаний. Обобщая известные подходы под компетентностью (общая компетентность) обычно понимается способность человека обладать соответствующим уровнем образованности и воспитанности, в которые обязательным элементом включаются его личностное отношение к предмету своей деятельности.

Говорить о профессиональной компетентности можно лишь при наличии соответствующих знаний, умений, навыков, при обязательном качественном воззренологическом уровне внутреннего мира личности. Под профессиональной компетентностью будущего участника построения новой цивилизации обычно понимается его способность к решению разных **профессиональных задач**. При этом способности рассматриваются с позиции эрудиционного подхода, согласно которому наличные и развиваемые знания, навыки и умения называют сформировавшимися способностями. Анализ структуры профессиональной компетентности будущего участника построения новой цивилизации показывает, что основу всех ее компонентов (методическая, предметная, диагностическая и др.) в той или иной мере, с тем или иным наполнением составляет методологическая компетентность.

Научно-исследовательскую деятельность будущие участники построения новой цивилизации осваивают, выполняя функцию специалиста-исследователя. В составе методологиче-

ского знания в современной научной литературе различают несколько взаимосвязанных между собой уровней [Кирсанов К. А. 2005.]:

- общеприкладной или просто философский;
- частноприкладной или уровень философии конкретных наук;
- воззренологический (другое название – мироведческий уровень);
- парадигматический;
- концептуальный;
- общенаучный;
- научно-прикладной (конкретно-научный), который включает в себя технологический.

Современные ученые в своих работах, как правило, лишь иногда объясняют, что вкладывается в содержание уровней и к какому уровню принадлежит их исследование. В методической и научной литературе, раскрывающей смысловые аспекты функционирования системы образования, имеются только упоминания об уровнях методологического знания.

Таким образом, сегодня будущий участник построения новой цивилизации, выпускаемый учебным учреждением в жизнь, слабо подготовлен к методологической и как следствие методической деятельности. Этот важнейший участок «борьбы за новые знания» дан на откуп спонтанному развитию интеллекта.

Многие и в том числе и перечисленные проблемы системы образования связаны с тем, что на сегодняшний день не разработана модель будущего участника построения новой цивилизации, которую будем далее называть «модель специалиста», и которая бы позволяла учитывать его как сложно изменяющуюся личность.

При построении модели специалиста, осуществляющего свои функции в условиях устойчивого развития всех структурных составляющих и самого Человечества в целом, первоначально будем использовать абстракцию типа «чёрный ящик». Такая модель получила название «кибернетическая» и широко используется при построении моделей сложных и сверхсложных объектов. В качестве задающих факторов, которые формируют необходимые качества (свойства) специалиста обычно выделяют следующие обобщённые группы:

X₁ – форма организации учебного процесса (обучения);

X₂ – форма обучения;

X₃ – методы обучения;

X₄ – формы общения в процессе обучения;

X₅ – исходный объём знаний, умений и навыков (исходный объём компетенций);

X₆ – форма контроля полученных знаний, умений и навыков (форма контроля изменившихся и приобретённых компетенций).

В результате внешних воздействий со стороны системы образования (X₁; X₂; X₃; X₄; X₅; X₆), жизненных обстоятельств (X_{жi}) и внутренних изменений интеллектуально-психологического содержания (X_{нi}) получается ряд параметров, которые обычно сводят в следующие группы:

Y₁ – профессиональные качества (свойства);

Y₂ – личностные качества (свойства).

Параметры $У_1$ и $У_2$ определяют те требования, которые предъявляются к будущему участнику построения новой цивилизации. В первом приближении обычно считается, что это тот минимум, которому должен соответствовать выпускник вуза, имеющий надлежащий документ. Необходимо особо остановиться на профессиональных качествах будущих участников построения новой цивилизации. Всё многообразие профессиональных качеств (свойств) специалиста обычно в зависимости от частоты применения классифицируют на:

- универсальные (общие, всеобъемлющие и т. д.)
- специфические (частные, конкретные и т. д.).

Универсальные свойства – такие свойства, которые задействованы либо во всех, либо в большом количестве видов деятельности человека. Например, это такие свойства, как: абстрактность, внимательность, возбудимость, избирательность, инициативность, осторожность, пассионарность, работоспособность, сильность и множество других. Для анализа свойств человека был создан банк свойств человека (см. Кирсанов К. А. 2007.), насчитывающий более 1500 автономно существующих свойств. Изучение банка свойств показало, что не существует свойств, которые в той или иной степени не были, задействованы у человека. Различие составляет в их величине, активности, импульсивности, специфике взаимодействия с другими свойствами. В различных ситуациях человек использует различный набор свойств. Те свойства, которые имеют устойчивость в применении, называются **качествами**. Набор свойств, зафиксированный в определённый момент времени показывает **состояние** человека в этот момент.

Специфические свойства – такие свойства, которые задействованы либо в одном, либо в крайне небольшом количестве видов деятельности человека. Специфические свойства (качества) человека связывают с его конкретной профессиональной деятельностью. Однако необходимо констатировать, что человек в своей профессиональной деятельности всегда задействует множество свойств, что затрудняет разделение их на чисто специфические и универсальные. Особую лепту в этот процесс вкладывает система образования.

Феномен образования заключается в том, что для освоения профессии (почти независимо какой) человек вынужден включать свой биологический, социальный и интеллектуальный потенциал. Таким образом, на практике рассуждения о специфических свойствах при освоении той или иной профессии оказываются фикцией. Когда человек прибывает в системе образования, у него нет специфических свойств (качеств), а есть специфика в их величине, технологии предъявления и взаимосвязи друг с другом. В процессе постижения новых знаний, умений и навыков у человека имеется универсальный набор (номенклатура, массив и т. д.) свойств (принадлежащих любому человеку в той или иной степени), из которого человек выбирает (по своему усмотрению, а также сообразуясь с требованиями будущей профессиональной деятельности и системы образования, которая вводит его в профессиональное пространство) набор свойств интересный только ему. В результате, кажется, что человек обладает набором свойств, который присущ только данной личности. На самом деле это миф удобный учёным для построения своих умозаключений в рамках старой научной парадигмы, которая покоится на представлениях детерминизма, однозначности, строгой зависимости и т. д. (номотетического знания и герменевтетического знания). В условиях образовательных процессов человек показывает весь свой набор свойств, который он имеет как элемент развивающегося социума. Предрасположенность естественно имеется к использованию определённых свойств, но эта предрасположенность двигается в широком туннеле возможностей и может иметь в нём самую невероятную траекторию движения. Именно на сформированной длительным развитием личности наборе свойств человек совершает затем свои трудовые действия. Это положение имеет силу закона, которое связано с майевтическим знанием.

Обычно, когда говорят о профессиональных свойствах (качествах) специалиста, стремятся свести их поиск к так называемым ПРОФЕССИОНАЛЬНО ВАЖНЫМ КАЧЕСТВАМ (ПВК). Особенности и степень развитости ПВК естественно зависит от образованности и воспитанности личности. [Кирсанов К.А. 2003.]

В современной теории труда, как правило, имеют дело с профессиональным трудом. Если раньше труд большей частью был связан с бытом, естественной жизнью человека, то сегодня это положение изменилось в корне. Сегодня профессиональный труд является результатом предварительного вовлечения человека в систему образования. Это потребовало создать технологии описания профессиональной деятельности. Сегодня существует целый список документов, которые регламентируют в той или иной степени образовательную (в интересах рынка труда) и трудовую деятельность человека.

Прежде всего, это:

- Государственный образовательный стандарт;
- паспорт специалиста;
- профессиограмма;
- список типовых профессиональных задач (ТПЗ) специалиста;
- должностная инструкция специалиста.

Сегодня эти документы разрабатываются исходя из концепций номотетического знания и герменевтического знания, в тоже время требуется переходить к концепции майевтического знания.

ЛИТЕРАТУРА

Шатин Ю.В. Феноменология образования и коммуникативная стратегия обучения. 3-е изд. М.: Худож. лит., 1972. 470 с.

Кирсанов К.А. Большой словарь свойств человека. – М.: Издательство Национального института бизнеса. 2007. – 400с.

Кирсанов К. А., Киринок А.А. Глобальные проблемы образования. В 2-х т. - Национальный институт бизнеса.- 2005.

Кирсанов К.А., Буянов В.П., Михайлов Л.М. Теория труда: Учебное пособие М.: Изд-во «Экзамен» 2003. 416 с.

<http://iph.ras.ru/elib/1762.html>