

Волох В.А.
к.п.н., профессор
ГОУ ВПО ГУУ

Хуцишвили Ш.Н.
аспирант
ГОУ ВПО ГУУ

Городская трудовая миграция – центральные проблемы

В современной литературе по проблематике «миграции» крайне часто пишут о том, что трудовая миграция является инвестиционным процессом. Рассмотрим данную проблему на примере внутренней городской миграции. В настоящее время считается, что в зависимости от пересекаемых административно-территориальных границ миграция бывает — республиканская, областная (краевая), районная, городская, сельская, поселковая. При пересечении государственных границ миграция получает соответствующее определение — межгосударственная или международная.

Рассматривая вопросы миграции надо решить ряд коренных проблем, без которых понимание этого сверхсложного процесса невозможно. Прежде всего, необходимо рассмотреть типовой цикл трудовой миграции. Цикл трудовой миграции из страны А в страну В при неизменных условиях политической и экономической среды может быть представлен 4-х этапной моделью (рис. 1).

Первый этап, освоенный первопроходцами новых путей миграции. До этого, считается, что устойчивый миграционный поток отсутствовал, существовали лишь отдельные (во многих случаях связанные с туризмом) поездки в страну В.

Второй этап - резкое увеличение потока мигрантов с целью трудоустройства и помощи (при необходимости) соотечественника. Это, как правило, молодые мужчины, которые несут в страну В культуру страны А.

Третий этап – стабилизация миграционного потока, то есть постепенное снижение интенсивности роста. В миграционном потоке появляются женщины, по большей части не связанные брачными узами. В то же время имеются отдельные случаи переезда семей.

Четвертый этап – апогей миграционного потока. Причём в нем имеются как молодые люди, так и люди преклонного возраста. Значительное количество детей наполняют поток, формируя его качество.

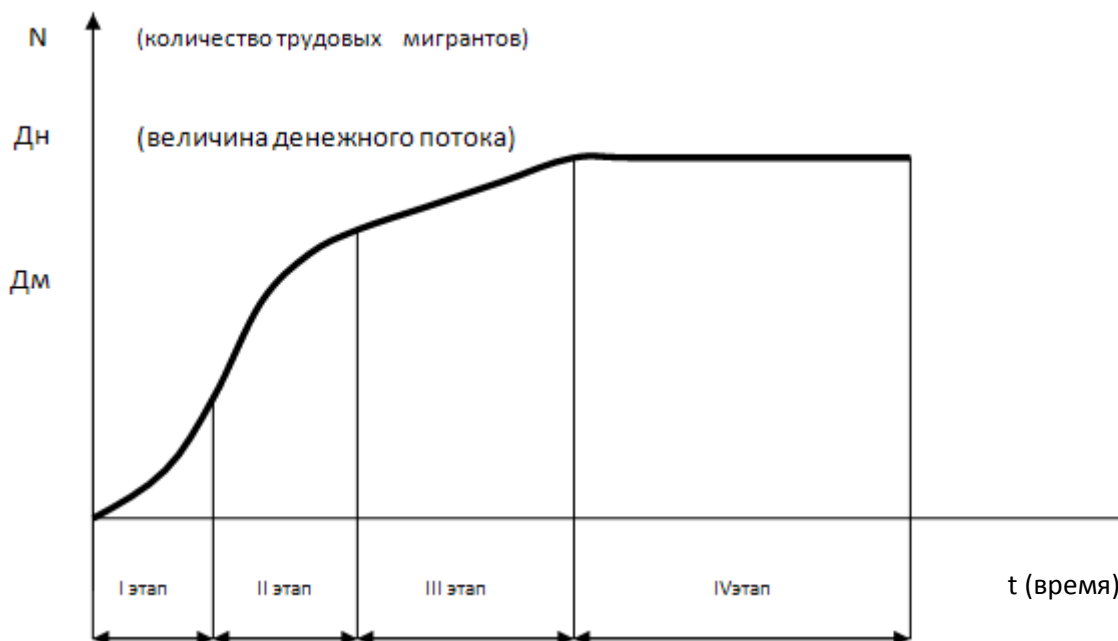


Рис. 1. Цикл трудовой миграции

В первом приближении к наиболее значимым вопросам миграции можно отнести следующее:

- какова специфика территории, на которую прибыл мигрант. Принципиально это могут быть: село (сельская миграция), поселок (поселковая миграция), город (городская миграция) и т.д. В свою очередь необходимо рассматривать масштаб города: малый, средний, большой мегаполис [Ивахнюк И.В. Новая, 2000].

- какова цель пребывания на данную территорию.

- наличие / отсутствие автаркического режима на миграционные процессы и прежде всего международную миграцию.

Взаимодействие поселений между собой с позиций организации и функционирования миграционных потоков имеет ряд устойчивых закономерностей.

Закономерность №1. Чем больше масштаб поселения, тем меньше в нем рождаемость и более развит рынок труда и одновременно имеется большая потребность в формировании потока трудовой миграции как внутренней, так и внешней. Эта закономерность отражена на рис.2. Будем далее данную закономерность называть закономерностью «масштаба».

Закономерность №2. Между поселениями всегда имеется движение людских потоков (миграционные перемещения), причем в условиях не кризисной экономики наблюдается превышение людского потока (трудовой миграции) из поселения малого масштаба в поселение большого масштаба. Другими словами, если соседствуют рядом два города и один больше другого, то в условиях устойчивой, стабильной (в том числе и автаркической) экономики количество переезжающих из малого города в большой превышает обратный поток. Будем далее данную закономерность называть закономерностью «однаправленности»

Закономерность №3. Экономика эпохи влияет на миграционные потоки (трудовую миграцию) значительным образом, причем, чем больше развит интеллектуальный труд, тем рождаемость во всех поселениях меньше, а миграционные потоки, в том числе трудовой

миграции *значительнее* (рис.2). Будем далее данную закономерность называть закономерностью «интеллектуализации».

Закономерность №4 *Режим автаркии формирует специфический рынок труда и влияет на взаимодействие трудовой миграции и рынка труда, создавая напряженность в удовлетворении потребности развития экономики, причем чем сильнее режим автаркии тем значительнее величина напряжение и больше возможность социального взрыва.* Будем далее данную закономерность называть закономерностью «напряженности».

Закономерность №5. *Снятие (устранение) режима автаркии приводит к «всплеску» международной миграции и одновременно деформации потоков внутренней миграции, с глубокой трансформацией рынка труда.* Будем далее данную закономерность называть закономерностью «всплеска».

В этой связи возникает вопрос о так называемом «истинном» горожанине. Считается истинным горожанином (применительно к данному городу) человек, который имеет три поколения родни полностью родившихся и проживших всю жизнь в этом городе. То есть, прадедушки и прабабушки, которого жили в этом городе.

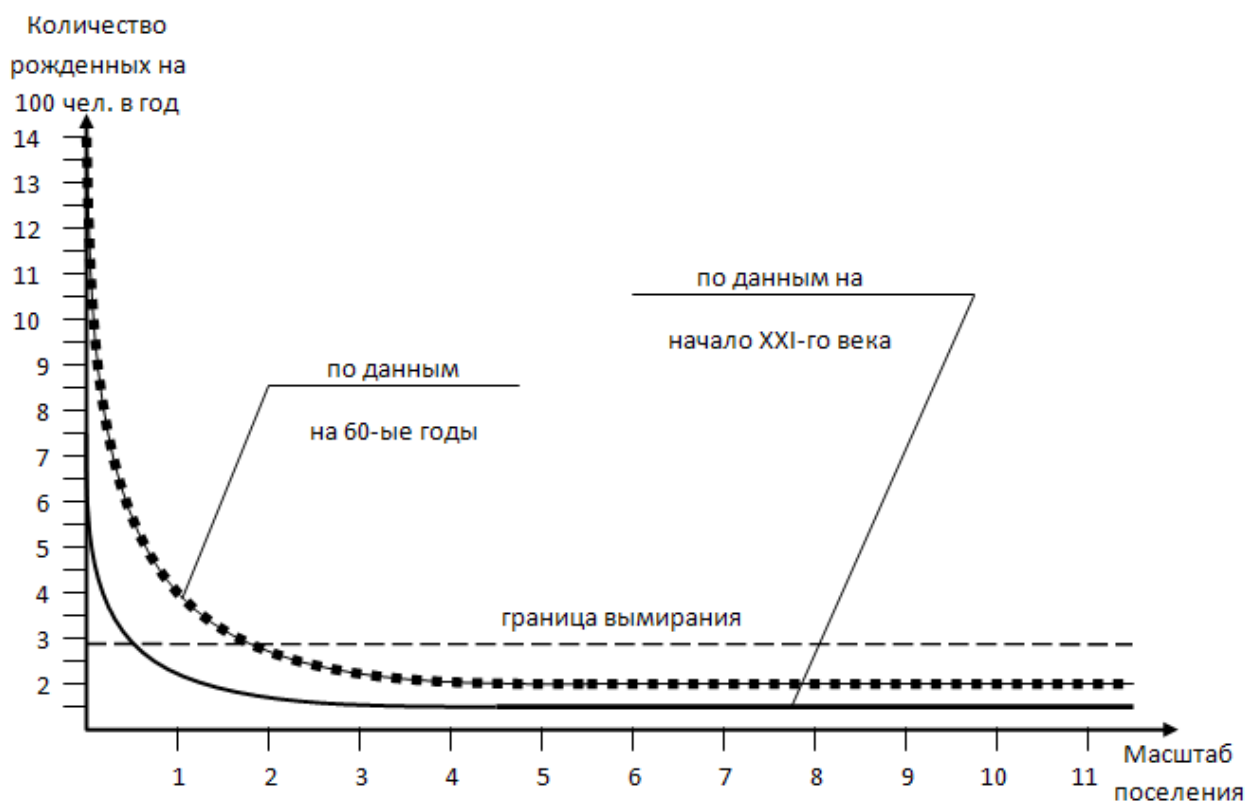


Рис. 2. Зависимость количества рожденных на 100 человек в год от масштаба поселения

Для выяснения наличия истинных москвичей был проведен реперный эксперимент. Студентов Государственного Университета Управления (II курс) попросили построить генеалогическое дерево. Из 127 опрошенных, только 42 человека имели бабушку и дедушку, которые живут в Москве. Причем из этих 42 пар, 27 имели либо бабушку, либо дедушку, которые родились в другом городе. Только 3 человека имели прабабушку и прадедушку, которые родились в Москве. В ходе эксперимента была выявлена интересная деталь, что большая часть семейных пар «москвич-немосквич» образовывалось по типу он – житель Москвы, она приезжая. Причем 62% приехавших в Москву на учебу. Другими словами, система высшего образования закрепляет миграционные потоки.

В России на 1 января 2007 года 1095 населённых пунктов имеют статус города (было 1098 по итогам переписи 2002 года), из них на 2007 год население более миллиона человек имеют 11 городов и 20-21 городских агломераций.

Городская агломерация, конурбация (от лат. *agglomerо* — присоединяю) — компактное скопление населённых пунктов, главным образом городских, местами срастающихся, объединённых в сложную многокомпонентную динамическую систему с интенсивными производственными, транспортными и культурными связями [Миграция, 2002].

Городское население распределено следующим образом (табл.1)

Таблица 1

Распределение городского населения

Группа городов	Население, тыс. чел.	Количество городов в группе	Суммарное население, тыс. чел.	Процент городского населения
Города-миллионники	Свыше 1 000	11	25 568	27
Крупнейшие города	500-1 000	23	14 903	16
Крупные города	250-500	41	13 953	15
Большие города	100-250	93	14 061	15
Средние города	50-100	160	11 143	11
Малые города	Менее 50	732	15 563	16

Города-миллионники в России (табл.2) являются важнейшими местами сосредоточения и притяжения человеческих, трудовых, промышленных, культурных, экономических ресурсов и центрами социально-экономического развития как для своего региона, так и обычно сразу для нескольких окружающих регионов, а некоторые из них (Москва и расположенные близко к границам) — также для стран СНГ и Азии. Их значимость в этом качестве зависит не только от числа жителей, но и от ряда других факторов, важнейшими из которых являются уровень доходов населения, накопленный экономический и культурный потенциал, а также специфика соседних регионов, для которых миллионники являются центрами транспорта, высшего образования, торговли, логистики, культуры и т. п.

Таблица 2

Города с населением более миллиона человек (города - миллионники).

По данным на начало <u>2009</u> года, тыс. жителей	По данным на начало <u>2005</u> года, тыс. жителей (в скобках — в границах муниципальных образований или городов федерального значения)	По данным <u>Всероссийской</u> переписи населения <u>2002</u> года, тыс. жителей
<u>Москва</u> 10509 <u>Санкт-Петербург</u> 4582 <u>Новосибирск</u> 1397 <u>Екатеринбург</u> 1323 <u>Нижний Новгород</u> 1280 <u>Самара</u> 1135 <u>Омск</u> 1129 <u>Казань</u> 1131 <u>Челябинск</u> 1094 <u>Ростов-на-Дону</u> 1049 <u>Уфа</u> 1032	<u>Москва</u> 10149,0 (10406,6) <u>Санкт-Петербург</u> 4039,7 (4600,0) <u>Новосибирск</u> 1405,6 <u>Екатеринбург</u> 1287,6 (1304,3) <u>Нижний Новгород</u> 1284,2 (1297,6) <u>Самара</u> 1133,4 (1151,7) <u>Омск</u> 1129,3 (1142,8) <u>Казань</u> 1110,0 (1161,7) <u>Челябинск</u> 1062,9 (1095,1) <u>Ростов-на-Дону</u> 1058,0 (1074,4) <u>Уфа</u> 1036,0 (1043,4)	<u>Москва</u> 10101,5 <u>Санкт-Петербург</u> 4669,4 <u>Новосибирск</u> 1425,6 <u>Екатеринбург</u> 1293,0 <u>Нижний Новгород</u> 1311,2 <u>Самара</u> 1158,1 <u>Омск</u> 1133,9 <u>Казань</u> 1105,3 <u>Челябинск</u> 1078,3 <u>Ростов-на-Дону</u> 1070,2 <u>Уфа</u> 1042,4 <u>Волгоград</u> 1012,8 <u>Пермь</u> 1000,1

Для наглядности покажем на гистограммах, как изменялась численность населения в крупнейших городах России за последнее десятилетие (гистограмма №1- рис.3, гистограмма №2- рис.4)

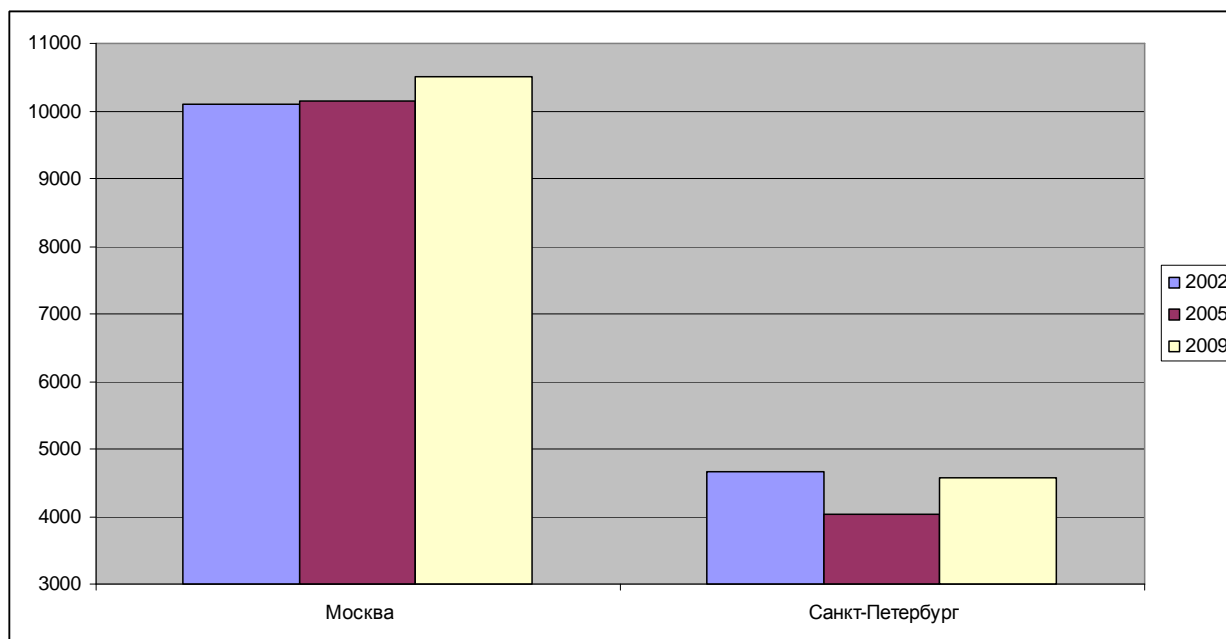


Рис. 3. Изменение численности населения в Москве и Санкт-Петербурге

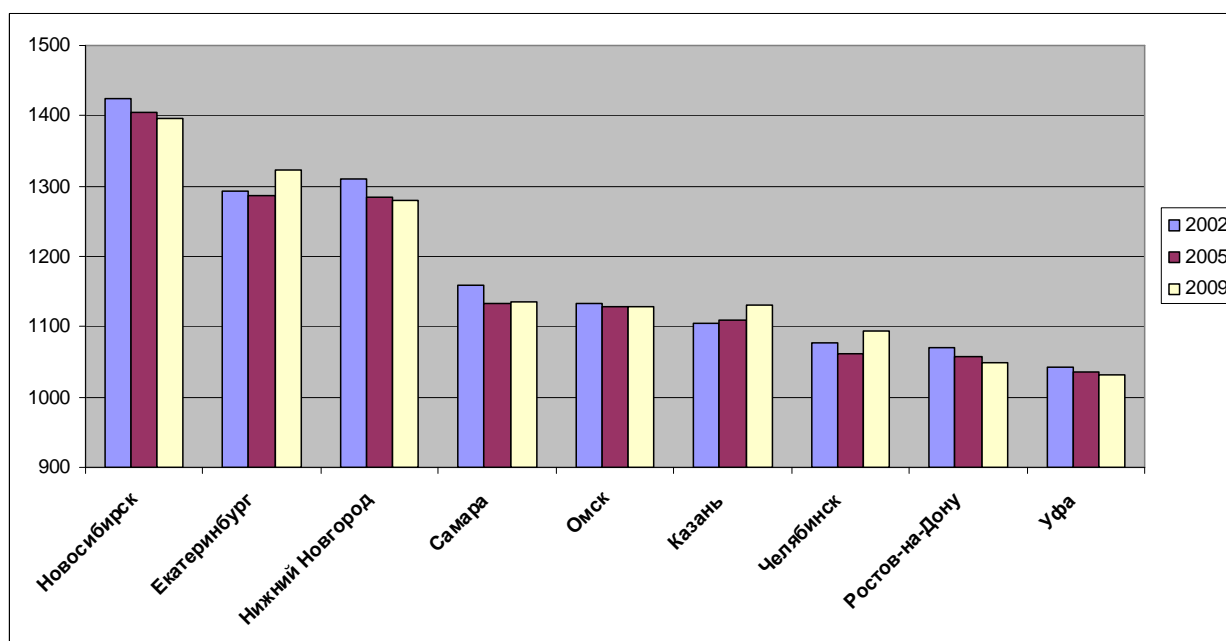


Рис. 4. Изменение численности населения в Новосибирске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Самаре, Омске, Казане, Челябинске, Ростове-на-Дону, Уфе

Из выше представленных данных можно видеть, что население Москвы выросло, в то время как в Санкт-Петербурге на середину прошедшего десятилетия наблюдается спад в притоке населения с дальнейшим восстановлением, но все же в общем итоге наблюдаем убывание. Среди остальных девяти крупнейших городов видим тенденцию к убыванию, в шести из девяти городах численность населения уменьшилась, так как в остальных трех она увеличилась. Причем, хотелось бы подметить, что в двух (Екатеринбург, Челябинск) из трех городов, в которых отмечен рост населения к середине прошедшего десятилетия, был спад

как и в остальных шести и, только потом была намечена тенденция к росту. Однако убыль в результате естественного движения городского населения и активизация процессов старения населения частично перекрывается миграционными процессами.

Эти предварительные данные будут несколько скорректированы при ожидающейся переписи населения 2010 года. Приведем данные последней переписи населения. «По данным Всероссийской переписи населения, проведенной по состоянию на 9 октября 2002г., численность постоянного населения Российской Федерации составила 145,2 млн. человек».

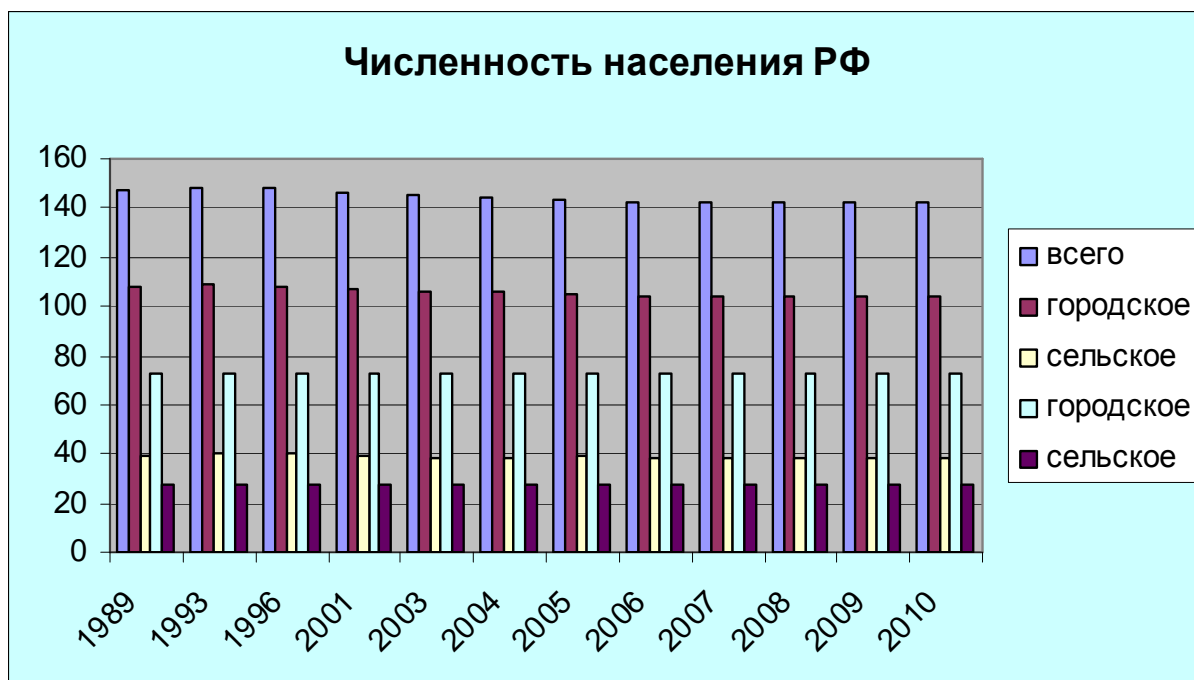


Рис. 5. Численность населения РФ

По сравнению с переписью населения 1989г. численность населения сократилась на 1,8 млн. человек, в том числе проживающих в городских поселениях - на 1,6 млн. человек, в сельской местности - на 0,2 млн. человек.

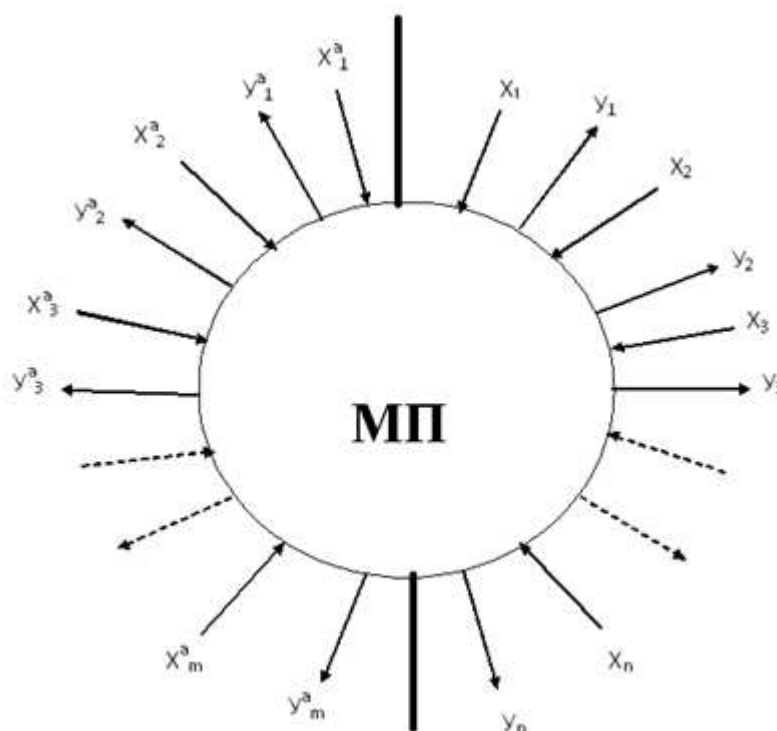
Таблица.3

Компоненты изменения численности населения

	Общее снижение числ. населения за 1989-2002гг.	Естеств. убыль	В том числе		Миграционный прирост	В том числе	
			одино	мерло		п	в
			рибыло из-за пределов России	ыбыло за пределы России			
Все население, млн. человек	1,8	7,4	0,5	7,9	+5,6	1,0	5,4

Сокращение численности населения происходило в основном из-за естественной убыли населения (превышения числа умерших над числом родившихся). С 1992г. на фоне естественной убыли населения миграция стала единственным источником восполнения потерь в численности населения России. Даже в 1994г., когда миграционный прирост был наибольшим за последние три десятилетия и составил 0,8 млн. человек, он не компенсировал естественную убыль населения. Всего за 1989-2002гг. естественная убыль была на три четверти замещена миграционным притоком населения из-за рубежа, подавляющая часть которого приходится на иммигрантов из государств-участников СНГ и стран Балтии.

С точки зрения теории, если человек не ведет кочевой образ жизни, то его переезд обусловлен взаимодействием совокупности разнонаправленных сил (рис. 6).



Принятые условия обозначения: - преграда (граница) препятствующая реализации миграционного потенциала личности (социальной группы).

Рис. 6. Модель сил, воздействующих на субъект миграции

Одни силы приводят его к миграционным подвижкам, а другие удерживают от различных перемещений. В этом случае можно предложить формализованную запись управленческого решения (УРп). В общем виде может быть предложена следующая формулировка:

$$УРп = f(Мп; X_i; X_i^a),$$

где :

$$Мп = f_m(БПл; СПл; ИПл),$$

Мп – миграционный потенциал;

БПл –биологический потенциал;

СПл – социально-экономический потенциал;

ИПл – интеллектуальный потенциал;

X_i – i -ая сила, приводящая личность к миграционным движениям;

X_i' - i -ая сила, удерживающая личность от миграционного движения.

Обычно при рассмотрении номенклатуры X_i и X_i' говорят о причинах миграции.

Процесс урбанизации (рис.7), прежде проходивший в стране интенсивными темпами, в последний межпереписной период практически прекратился: «соотношение горожан и сельских жителей сохранилось на уровне 1989г. - соответственно - 73% и 27%.»[Постсоветские, 2009].

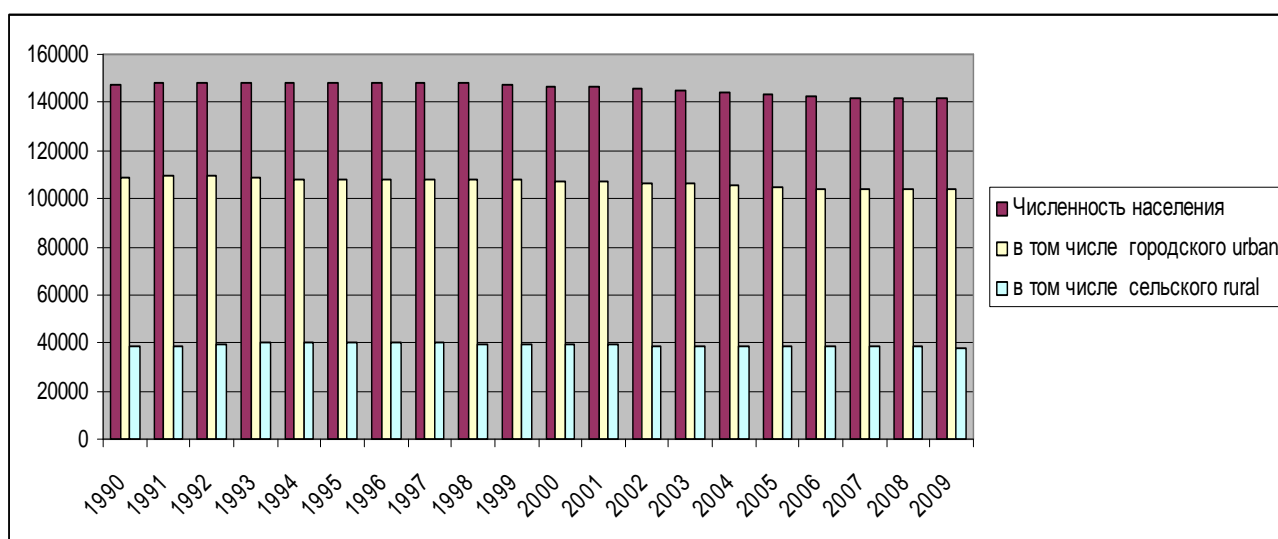


Рис. 7. Численность городского и сельского населения РФ.

Процесс урбанизации [Демографический, 2009]

На соотношение городского и сельского населения повлияли значительные преобразования в административно-территориальном устройстве субъектов Российской Федерации. По решениям органов власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления изменялся как статус городских поселений (перевод поселков городского типа в категорию городов, а городов - в поселки городского типа), так и происходили преобразования поселков городского типа в сельские населенные пункты и наоборот. Н.В.Тарасова и А.Г.Гришанова в своей работе «Внутрироссийские миграции» отмечают, что сокращение городского населения «сложилось в результате как естественной убыли постоянного городского населения, так и масштабных административно-территориальных преобразований (АТП)» [Рязанцев С.В. Влияние, 2001].

Население Российской Федерации проживает в 2940 городских поселениях (городах и поселках городского типа) и 142 тыс. сельских населенных пунктах.

Таблица 4.

Группировка городских поселений.

	Число городских поселений		Число жителей в них				
	,единиц		тыс. человек		в % к 1989г.	в % к итогу	
	1 989г.	2 002г.	989г.	002г.		989г.	002г.
Все городские поселения	230	320	07959	06429	8,6		
В том числе:							
города	037	098	4450	5916	01,6	00	00
из них с числом жителей, тыс.человек:							
до 50	09	7	5920	6622	04,4	6,9	7,3
50-99,9	63	1	1169	1083	9,2	1,8	1,6
100-249,9	7	8	3078	3817	05,6	3,8	4,4
250-499,9	4	4	5084	4574	6,6	6,0	5,2
500-999,9	2	2	4040	2404	8,3	4,9	2,9
1	1	1					

млн. и более	2	3	5159	7416	09,0	6,6	8,6
посе лки городского типа	2 193	1 842	3509	0513	7,8	00	00
из них с числом жителей, тыс. человек:							
до 5	1 119	9 88	144	543	0,9	3,2	4,2
5-9,9	7 13	5 82	049	108	1,4	7,4	9,1
10- 19,9	3 21	2 47	262	231	5,8	1,6	0,7
20 и более	4 0	2 5	054	31	9,8	,8	,0

Из всего многообразия вопросов, исходя из приоритетности и глубины влияния на решаемую проблему, целесообразно выделить вопросы связанные с взаимодействием процессов трудовой миграции и рынка труда. Это в свою очередь влечёт необходимость решения проблем экономики. Экономика сегодня, как констатируют многие исследователи, ключевой фактор развития наук и практического воплощения потенциала, заложенного в них. В настоящее время в развитых странах экономика медленно, но уверенно из **производящей** начинает трансформироваться в **преобразующую**.

Для России экономическое развитие усугубляется множеством дополнительных проблем, связанных с решением задач пиков и безопасности.

Большинство этих проблем имеет глубокие исторические корни. При переходе от планово-экономических механизмов хозяйствования к рыночным механизмам хозяйствования, было выбрана так называемая американская модель экономики. «Сравним укрепленную отраслевую структуру ВВП РФ и США в 1990 г. (см таб.5.)» В известном смысле структуру экономики и США можно считать модельной для развитых рыночных экономии (см. Ясин Е.Г. структура Российской экономики и структурная политика: вызовы глобализации и модернизации. Модернизация экономики и глобализация в трёх книгах. Книга 1: «Государственный Университет, Высшая школа экономики. При участии всемирного банка и международного валютного фонда. М.: Издательский дом ГУВШЭ–2009. стр 10-11)

Таблица 5

Укрепленная отраслевая структура ВВП США и России в 1990 г., %

Укрепленная отраслевая структура ВВП США и России в 1990 г., %	С ША	Р Ф
Промышленность	19,	38
Сельское хозяйство	3	,0
Строительство	1,6	16
Транспорт, связь, жилищно-коммунальное хозяйство	4,0	,6
Торговля	8,8	9,
Финансовые услуги	14,	6
Услуги нерыночные	8	,3
	18,	5,
	1	6
	17,	0,
	0	9
		13
		,7

КОММЕНТАРИЙ:

Если сложить цифры, приведенные в колонках табл. 1, то получится следующий результат: США- 83,6% и РФ – 97,7%. Обычно считается (для строгих исследователей), за эта цифра должна быть 100% (база сравнения нормируется в обязательном порядке)

При рассмотрении изменений в сфере любой человеческой деятельности крайне важны те концептуальные положения, которые взяты за основу и на базе которых строится определенная модель. Модель перехода к рынку трансформации рынка труда была предложена реформаторами следующего вида. «В свое время я изобразил процесс структурной перестройки в форме графика (рис. 8) Там же стр.22 ссылка на литературный источник Ясин Е.Г. Российская экономика М.: ГУВШЭ, 2003 – стр.181).

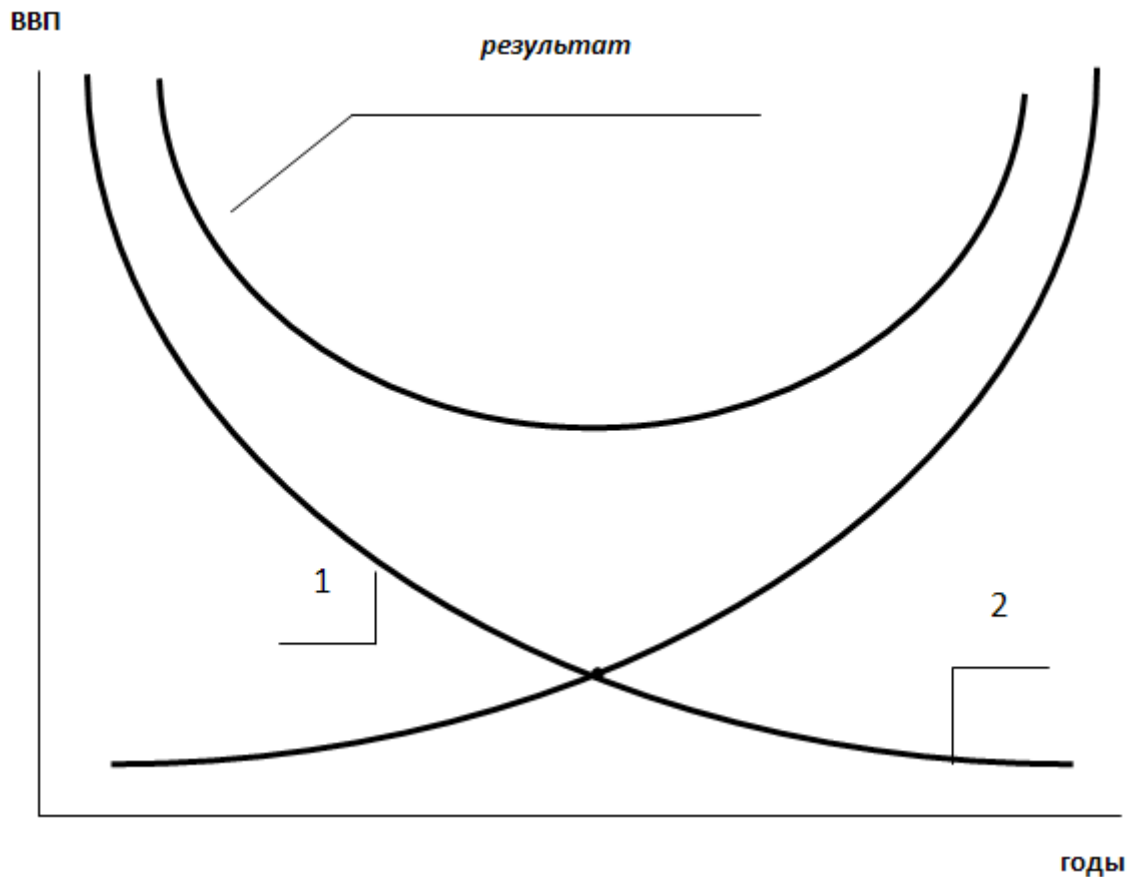


Рис. 8. Идеальная модель трансформации рынка труда предлагаемой реформаторами при осуществлении рыночных преобразований

1- не эффективный рынок труда, который трансформируется совместно с экономикой страны.

2- эффективный рынок труда, который формируется под воздействием различных сил в том числе потоков трудовой миграции.

Идеальная модель, как правило, на практике реализуется недостаточно точно. Двадцать лет рыночных преобразований показали, что на самом деле реализовалось следующая ситуация (рис 9). С, тысяча девятьсот восемьдесят девятого года по тысяча девятьсот девяносто третьего года наблюдался глубокий спад производства. С тысяча девятьсот девяносто третьего года началось возрождение производственной сферы. Период с тысяча девятьсот девяностый год по тысяча девятисот девяносто пятый год были годами интенсивной «утечки умов». Как было показано ранее так называемая «утечка умов» является интеллектуальной миграций. Следовательно данный период можно назвать периодом интеллектуальной миграций.

В России к началу 1992г. в сфере науки и научного обслуживания было занято примерно 3,5 млн. человек (в том числе научных работников – 2,1 млн.), то уже на начало 1995 г. – только 1124,7 тыс., из них научных работников – 643,3 тыс. человек. Иначе говоря, лишь за три отмеченных года кадровый компонент российского научно-технического потенциала уменьшился более чем в три раза. Это не в последнюю очередь стало следствием «утечки умов», прежде всего в виде непосредственной эмиграции: с 1989 по 1992 г. из страны выехало за рубеж на постоянное место жительства около 10% численности ее научных работников (примерно 75 тыс. человек); только из системы РАН эмигрировало свыше 17% научных сотрудников. По данным МВД РФ, в 1992г. Россию покинуло 4572 научных

работника, в 1993 г. (году вступления в силу закона о въезде и выезде из СССР, принятого в 1991г.) – 5976, в 1994г. – 5171, в 1995. (по предварительным данным), - около 5,5 тыс. научных работников.

Весьма существенным компонентом «внешней» утечки умов, по своим масштабам намного превышающим отмеченную интеллектуальную эмиграцию, стал выезд за рубеж значительного числа ученых и специалистов на временную работу, главным образом на контрактной основе. Он осуществляется ныне по самым различным каналам: в индивидуальном порядке; через посредство федеральной миграционной службы РФ (только по линии этого ведомства ежегодно за границу выезжает по контрактам 7 – 8 тыс. представителей научной и творческой интеллигенции, технических специалистов высокой квалификации); с помощью различных отечественных и зарубежных агентств, специализирующихся на вербовке ученых и специалистов.

Этот процесс имел стихийный характер, статистически недостаточно четко отслеживался и соответствующим образом не регулировался, хотя именно благодаря ему весомая составляющая отечественного интеллектуального потенциала какое-то время не использовалась в интересах российской экономики. К тому же немалая часть (10 – 15%) этого потока по разным (главным образом личным) причинам оставалась за рубежом и стала, таким образом, источником пополнения рядов постоянных эмигрантов – отток «на время» превратился в потерю навсегда.

Изощренней формой «утечки умов» являлся наем на работу российских ученых и специалистов иностранными компаниями и совместными предприятиями с иностранным участием, находящимся на территории России. По существу эти люди, получающие, как правило, гораздо более высокую заработную плату, чем их коллеги, занятые на отечественных предприятиях и в организациях, трудились не на российскую экономику, а в интересах своих иностранных работодателей, далеко не всегда совпадающих с интересами России. Таким образом, они частично или полностью выключились из отечественного народного хозяйства, «эмигрировали», не выезжая за границу.

Иностранным фирмам это было весьма выгодно, поскольку заработная плата таких наемных работников, как правило, в несколько раз была ниже, чем у специалистов-граждан соответствующих стран, как у них дома, так и здесь в России, притом же уровне профессиональной квалификации и компетентности. В результате иностранные фирмы только за счёт заработной платы обеспечивали себе существенную экономию издержек производства. Видимо, не случайно известная швейцарская фирма «Браун Бовери», специализирующаяся на производстве энергетического оборудования, имея в штаб-квартире в Цюрихе 100 специалистов, занимающихся разработкой и проектированием газовых турбин, в то же время в своем недавно открытом московском исследовательском Центре использовала 170 российских ученых и инженеров (в основном бывших специалистов военно-промышленного комплекса) аналогичного профиля.

Довольно широкое распространение получила точка зрения, согласно которой «утечка умов» являлась «спасательным кругом» для многих представителей отечественной интеллектуальной элиты, средством сохранения российского научно-технического потенциала путем перемещения некоторой его кадровой части за рубеж в такие условия труда и быта, при которых можно было эффективно трудиться на благо всего человечества, а стало быть, в конечном счете, и России (поскольку результаты творческой деятельности таких эмигрантов непременно вернуться на родину благодаря ускоряющемуся процессу интернационализации духовной и хозяйственной жизни). Поэтому, дескать, в «утечке умов» нет ничего страшного, это естественный процесс, которому никоим образом не нужно противодействовать; напротив, его стоит даже поощрять.

Чтобы разобраться в этом, необходимо исходить из анализа системы интересов участников процесса «утечки умов». Представляется, что существовали четыре группы таких интересов:

1) личные интересы физических лиц – эмигрантов и мигрантов, которые, как правило, выигрывали от перемены гражданства или места жительства;

2) национально-государственные интересы страны-донора, «поставляющей умы за рубеж» - она однозначно несла определенные потери;

3) национально-государственные интересы принимающей страны, обычно выигрывающей от притока в ее экономику высококвалифицированный, рабочей силы;

4) интересы международного сообщества, которое в итоге ничего не теряло, а скорее приобретало в результате подобного обмена, поскольку вклад интеллектуала в мировую науку в цивилизацию был выше там, где имелись лучшие условия для его творческой деятельности и быта.

Таким образом, единственной проигрывающей в этом процессе стороной являлась страна-донор (Россия) «мозгов», которая, затратив большие средства на подготовку своих ученых и специалистов, теряла значительное их число, чем снижался уровень ее экономической, интеллектуальной и социальной безопасности. Согласно расчётам американских социологов, стоимость подготовки одного высококвалифицированного специалиста научно-технического профиля обходилась стране-донору примерно в 800 тыс. долл. С учетом того, что среднегодовые темпы эмиграции научных работников из России в 90-е годы оценивались в 5-5,5 тыс. человек, она ежегодно терпела ущерб в 4-4,5 млрд. долл. Если же к категории научных работников добавить высококвалифицированных инженерно-технических специалистов, представителей медицинских профессий, учителей и деятелей культуры, то, по некоторым данным, общий годовой ущерб России от «утечки умов» доходил до 50-60 млрд. долл.

«Утечка умов» имела для России и более широкие, далеко идущие негативные последствия. Необходимо учитывать:

1 - снижение общего культурного и интеллектуального уровня нации,

2 - девальвацию духовно-нравственных ценностей,

3 - падение общественной морали,

4 - потерю гуманистических традиций и особенностей национальной психологии (не говоря уж о подрыве физического здоровья нации, ее генотипа).

Ущемление интересов страны-донора (России) должно было побуждать ее к принятию соответствующих юридических и экономических мер по предотвращению возможного ущерба, связанного с выездом ученых и специалистов за границу на некоторое время или навсегда, по его минимизации и получению определенного возмещения понесенных реальных потерь. Однако до настоящего времени этих мер в России не предусмотрено.

Эти меры принимались как в отношении самих выезжающих (через механизм налогообложения до или после выезда на соответствующей договорной основе), так и в отношении принимающих стран (установлением отчислений в пользу страны-донора от доходов, получаемых частными и государственными организациями, использующими труд специалистов- иммигрантов), а также мирового сообщества в целом.

Решение проблем смягчения ущерба от приобретшей массовый характер интеллектуальной эмиграции из России в то время виделось в разработке концепции

постоянного и планомерного сотрудничества с соотечественниками за рубежом. Казалось что стоит пересмотреть сложившееся в прошлом отношение к ним, наладить и поддерживать с ними различные контакты и связи в культурной, научно-технической, деловой и иных сферах дозволенной законом деятельности, то сразу будут решены значительные проблемы в области трудовой миграции (интеллектуальной миграции) и рынок труда наполнится большим количеством профессионалов. Однако те шаги, которые, сделало, правительство РФ в последствии не привели к ожидаемым результатам.

С 1995 года миграция стала менять свой характер и постепенно из деформирующей рынок труда превратилась в миграцию с качественно другими характеристиками. Она стало смягчать те негативные процессы, которые наблюдались в Российской экономике в то время. По мнению автора диссертационного исследования данный период взаимодействия трудовой миграции и рынка труда можно назвать периодом релаксирующей миграции (рис. 9). Релаксация – процесс снижения напряжения в системе с возвращением её состояние либо покоя либо ламинарного движения.

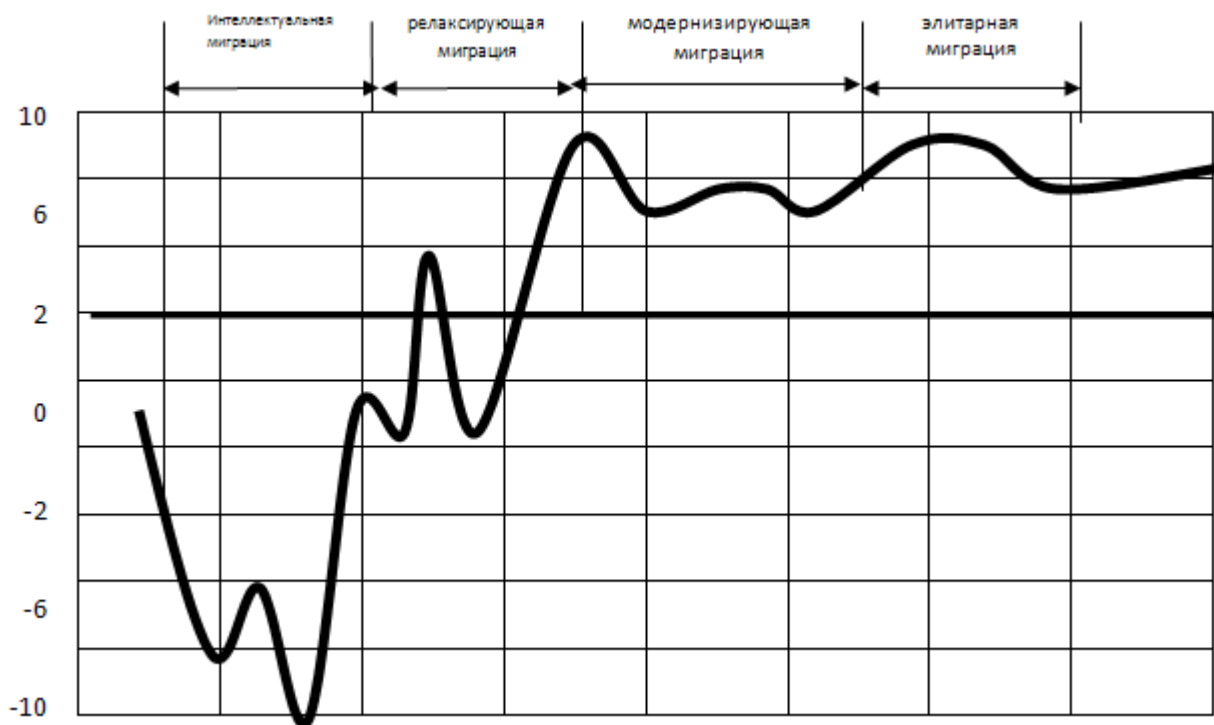


Рис. 9. Корреляция миграционных процессов и изменения ВВП (валовой внутренний продукт) с учетом трансформации рынка труда.

Релаксирующая миграция явление не до конца исследованное с позиции трансформации рынка труда. По мнению автора диссертационного исследования явления релаксации процессов трудовой миграции, имеют место гораздо чаще, чем это фиксируется в миграциологической литературе.

Примерно с 2000 года характер взаимодействия рынка труда и процессов трудовой миграции вновь начал изменяться. Миграция постепенно из релаксирующей стала превращаться в модернизирующую. Это не означает, что миграционные процессы данного характера возникли именно в указанный период. На самом деле элементы миграционных процессов данного характера возникли гораздо раньше. Можно даже считать что эти характеристики стали проявляться в период автаркической миграции.

Постепенно начали набирать силу миграционные процессы другого характера. По мнению автора диссертационного исследования, миграционные процессы с 2005 по 2010 год можно назвать, элитарной миграцией. Элитарная миграция имеет две неравнозначные стороны. Прежде всего, интересен факт того, что мигрант (трудовой) получая зарплату в России живёт в нашей стране, нередко как БОМЖ. Однако для своей страны он является элитной личностью, так как кормить свою семью за счёт тех денежных вливаний, которые он осуществляет. Это сторона миграции крайне слабо исследовано как в отечественной так и зарубежной литературе. Одновременно трудовая миграция берёт на себя роль заполнения наиболее не престижных профессий. В результате жители страны проживания мигранта попадают в ситуацию когда они в основной своей массе начинают трудиться в престижных профессиях и тем самым в определенной мере становятся элитой.

В настоящее время начинают набирать силу миграционные процессы антидепопуляционного характера. Обобщение всех предложений произведено на рис. 10. Одновременно в табл. 6 указаны сведения о конкретных цифрах международной миграции в России за указанный период.

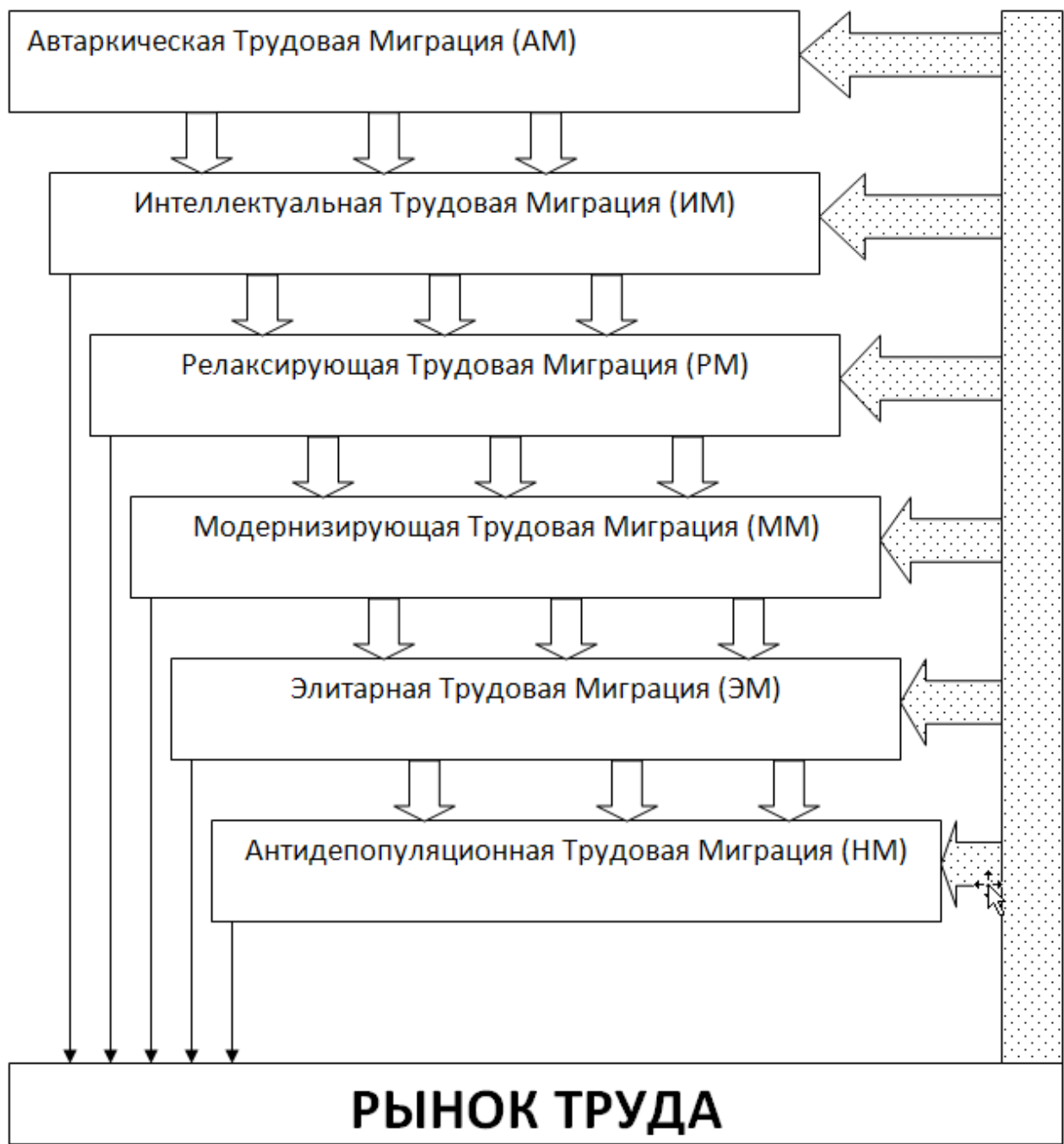


Рис. 10. Блочное представление взаимодействия рынка труда и трудовой миграции на разных этапах экономического цикла

**Сведения о международной миграции в России
за период 1992 по 2009 год включительно
Прибывшие в РФ (человек)**

население	992	993	994	995	997	000	004	005	006	007	008	009
Прибыло в РФ всего	26020	23260	146735	42050	97651	59330	19157	77230	86380	86956	81614	79907
из стран СНГ ¹	25733	22866	146349	41505	71903	46774	10374	68598	77657	73872	69976	61495
из стран дальнего зарубежья ²	87	94	86	45	5748	2556	783	632	723	3084	1638	8412

Выбывшие из РФ (человек)

население	992	993	994	995	997	000	004	005	006	007	008	009
Выбыло из РФ всего	73143	83028	37121	39591	32987	45720	9795	9798	4061	7013	9508	2458
в страны СНГ ¹⁾	70026	69115	31752	29287	46961	2312	7017	6109	5262	1329	6114	0326
в страны дальнего зарубежья ²⁾	03117	13913	05369	10304	32403	3408	2778	3689	8799	5684	3394	2132

¹⁾ Данные за 2009 г. приведены без учета Грузии.

Грузия вышла из состава СНГ в августе 2009 г. В 2009 г. из Грузии в Россию прибыло 7454 человека, выбыло из России в Грузию 629 человек.

²⁾ Данные за 2009 г. приведены с учетом Грузии.