

Интернет-журнал «Общество, государство, право» ISSN 2309-4265 <http://gosuprav.ru/>

Выпуск 4 - 2014 <http://gosuprav.ru/issue-4-14-2014.html>

URL статьи: <http://gosuprav.ru/PDF/08OGP414.pdf>

УДК 355/359

Васюков Петр Павлович

НОУ ВПО «Институт государственного управления, права и инновационных технологий»

Россия, Москва

Заместитель заведующего кафедры гуманитарных и общенаучных дисциплин,

Кандидат исторических наук, доцент

E-mail: docent.pp@rambler.ru

Неусвоенные уроки истории

Аннотация. В статье сделан акцент на выводах исторического исследования феномена Первой мировой войны. Сформулированы уроки, которые извлекло и не извлекло человечество из тех событий столетней давности. В ситуации, когда «забытая война» все чаще входит в историческое сознание граждан России, когда невольно напрашиваются исторические параллели, связанные с современным ходом истории, возникает потребность разобраться с тем, что же на самом деле произошло сто лет назад. Делается попытка ответить на вопрос – какую войной была для России Первая мировая. Автор обращает внимание на необходимость возрождения исторической памяти к судьбам конкретных участников той кровопролитной войны – будь то герои или предатели. Подчеркивается связь времен, событий, которые были предопределены результатами Первой мировой войны. Анализируется современная международная обстановка, напоминающая предвоенную обстановку 1913-1914 годов.

Ключевые слова: Первая мировая война; уроки; история; герои; дезертирство; плен; противоречия; кризис; Россия; Украина.

В 100-летнюю годовщину начала Первой мировой войны одним из самых распространенных вопросов встает вопрос, была ли она неизбежной. Мы, жившие и учившиеся в годы Советской власти, привыкли к ленинской трактовке, что империалистические противоречия делали столкновение неизбежным. Именно из этой трактовки рождался затем большевистский лозунг «поражения своего правительства» - ради победы социалистической революции в России и во всем мире. Наш народ вкусил его горьких плодов с лихвой.

Заклятый враг русского народа Уинстон Черчилль так описывает русскую драму в своем шеститомнике «Мировой кризис»: «Ни к одной стране судьба не была так жестока, как к России. Её парусник потерпел кораблекрушение прямо в виду гавани. Он пошел ко дну перетерпев бурю до конца. Все жертвы были уже принесены. Вся работа выполнена. Отчаяние и измена взяли верх в тот самый миг, когда задача была выполнена. Долгие отступления окончились. Снарядный голод был побежден. Вооружение притекало широким потоком. Более сильная, более многочисленная, лучше обеспеченная армия сторожила огромный фронт. Тыловые сборные пункты переполнены крепкими призывниками. Алексеев руководил армией, а Колчак флотом. Главное же: никаких трудных действий больше не требовалось. Лишь оставаться на посту... Держаться, иными словами. Это всё, что стояло между Россией и плодами общей победы».¹

Претендуя на объективность, господин У.Черчилль лукавит. Ему хотелось добиться общей победы за счет России. Но общей победы не получилось. Россия и Европа разошлись надолго. И каждый прошел свой путь в XX веке по отдельности.

Современное развитие международной обстановки, а также внутреннее состояние российского общества, противоречивые оценки прошлого заставляют автора попытаться сформулировать неусвоенные уроки истории, связанной с Первой мировой войной.

Урок первый связан с определением сущности войны для России. Что значит Первая мировая война в истории нашей страны?

На разных этапах развития истории XX века эта война называлась по-разному. Она была Второй Отечественной войной. Называлась и Великой войной, и империалистической. В последнее время в научный оборот вошло определение «забытая война». Насколько это определение корректно? Думающий и читающий современник не понаслышке знает о «потерянном поколении» 1914 года, детях, по словам Кафки, «нервной эпохи». Э.М. Ремарк и Э. Хемингуэй, М. Шолохов и А. Толстой, Р. Орлингтон и Я. Гашек, Л. Пастернак и М. Булгаков – это они оставили столь могучее литературное наследие, почти документальные свидетельства тех трагических военных лет так, что говорить о забытой войне не приходится. Наверное, стоит сказать о возвращении к тому наследию, что нам оставили великие предки, об изучении произведений указанных авторов в рамках школьных и институтских учебных программ.

И, наконец, следует определиться с названием войны, в которой приняла участие Россия. Война, которая продолжалась 4 года и 3 месяца втянула в свою орбиту 34 из 59 существовавших в то время независимых государств. Около 10 миллионов человек были убиты, более 20 миллионов ранены. Но наибольшие потери - свыше 1,6 миллиона убитыми – понесла Россия. А если сюда прибавить потери, которые понес наш народ в ходе революций, гражданской войны и вынужденной эмиграции представителей различных классов и сословий, то надо говорить о Вселенской трагедии, которую приняла на себя Святая Русь. Историкам ещё не раз придется обращаться к определению войны для России и в этом состоит первый неусвоенный урок истории Первой мировой войны.

¹ См.: Черчилль, У.Л.С. Мировой кризис. Глава IV. Покинутая Россия. – М.: Эксмо, 2003. – 768с.

Второй неувоенный урок заключается в предании забвению подвигов русских героев Великой войны. Если на слуху, в учебниках ещё упоминаются имена генералов Самсонова, Брусилова, как выдающихся полководцев, то генерал Юденич Н.Н., подлинный герой Кавказского фронта, генерал Корнилов Л.Г. долгое время были вычеркнуты из истории как лидеры белого движения. Все это объясняется тем, что большевики, считавшие Мировую войну империалистической, пытались вычеркнуть многие имена и события, связанные с этой войной. Более того, при Советской власти не было установлено ни одного памятника героям Великой войны. И в биографиях полководцев Великой Отечественной войны 1941-1945гг. Маршалов Советского Союза Буденного С.М.(полный кавалер Георгиевского креста 4-х степеней и Георгиевских медалей 4-х степеней), Малиновского Р.Я.(кавалер Георгиевских крестов 3,4-ой степени и французского Военного креста), Жукова Г.К.(кавалер Георгиевских крестов 3,4-ой степени), Рокоссовского К.К.(кавалер Георгиевского креста 4-ой степени и Георгиевских медалей 3,4-ой степени) участие в Первой мировой войне считалось незначительным жизненным эпизодом, о котором упоминать было не принято.

Редко, но всё же вспоминают у нас имя российского авиатора Петра Нестерова, автора «мертвой петли», летчика впервые совершившего в 1914 году воздушный таран. С плакатов 100-летней давности улыбается донской казак Козьма Крючков, кавалер Георгиевского креста 3,4 степени и 2-х Георгиевских медалей. Это его образ народного героя и его подвиги были растиражированы в годы войны с целью поднятия патриотических настроений в народных массах.

Но подвиги многих героев остаются до сих пор малоизвестными и потому забытыми. Мало кто знает, что единственный представитель правящей династии сын Великого князя Константина Константиновича – Олег Константинович – погиб в октябре 1914 года в возрасте 22 лет. Не всем известно, что прототип Григория Мелехова из «Тихого Дона» Шолохова донской казак Константин Иосифович Недорубов в деталях пережил судьбу героя романа. Полный Георгиевский кавалер, в Первую мировую он воевал на Юго-западном фронте. В годы гражданской войны воевал за белых и за красных. Был судим, строил канал Москва-Волга. Но, самое главное, не подлежа призыву в годы Великой Отечественной войны, добровольно пошел на фронт и был удостоен звания Героя Советского Союза. Лишь в 2007 году в Волгограде был установлен бронзовый бюст героя.

И уж совсем неизвестным широким массам является подвиг сестры милосердия Риммы Ивановой. Двухлетняя дворянская девушка добровольно пошла воевать и в сентябре 1915 года в бою под Пинском, когда были убиты все командиры, сестра милосердия подняла бойцов в атаку и погибла. Посмертно эта женщина была награждена впервые в российской истории офицерским орденом Святого Георгия 4-ой степени.

Приведенные примеры говорят о необходимости постоянного поиска и постоянной работы памяти, чтобы воздать должное известным и неизвестным героям прошедшей войны. Тем более, в масштабе государства сделано не слишком много. До недавнего времени был лишь памятник на кладбище в г.Пушкине. В последнее время были установлены памятники на Поклонной горе в Москве, в Санкт-Петербурге, Калининграде и Липецке. Но до открытия мемориала, подобного Триумфальной арки в Париже, нам, похоже, ещё далеко.

Третий неувоенный урок связан с изучением мотивации вооруженной борьбы, морально-психологического состояния Русской армии в годы войны. Мы забываем то, что патриотический подъем, проявившийся в начале войны, сменился апатией и негативным отношением к целям и задачам войны как во всем обществе, так и в армии.

Это потом, в новой конкретно-исторической обстановке, В.И. Ленин скажет 16 апреля 1919 г. на конференции железнодорожников Московского узла: "Никогда не победят того

народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть - власть трудящихся, что отстаивают то дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человеческого труда"². А в 1915 году, когда война приняла затяжной, позиционный характер, когда лозунг «За Веру, Царя и Отечество» уже не приносил положительных результатов, начались необратимые процессы в обществе и армии, вызванные высоким напряжением и усталостью всего народа. Следствием этого стали массовыми такие социальные явления, как дезертирство и добровольная сдача в плен.

Россия в ряду других стран не является исключением. Резкий скачок дезертирства наблюдался на всех фронтах мировой войны в моменты тяжелых поражений. Это Сербия последних двух месяцев 1915 года, Австро-Венгрия лета 1916 года, Румыния осени 1916 года, Франция конца весны 1917 года. Болгарская армия после прорыва Салоникского фронта вообще вся разошлась по домам. Таким образом, дезертирство в период Первой мировой войны - явление реакции на обстановку на фронте и характеризуется как явление, присущее крестьянскому социуму.

В России пик дезертирства приходится на лето 1915 года и весь 1917 год. Хорошо подметил А.И.Куприн: «Сапоги, хлеб, шинель и ружьё – это всё, что нужно воину, кроме убеждения, что война имеет смысл. Голодный, босый, невооруженный солдат – хороший материал лишь для бунта или для дезертирства».³ Всего за годы войны дезертировало с фронта около полутора миллиона солдат. Кроме того, добровольно или в силу обстоятельств были пленены немцами 2 385 441 человек, австрийцами – 1 508 412 человек, турками – 19 795 человек и даже «братушками»-болгарами – 2 452 человек⁴.

Массовым явлением, как формы дезертирства, стали самострелы или так называемые «пальчики». Находившийся в 1914 году на Юго-Западном фронте М.М.Пришвин записывал в своем дневнике, что по установившейся терминологии самострелов называли «пальчики»: «От выстрела на близком расстоянии в ладонь получается звезда и ...опаление. Фаланга пальца может быть отбита тоже только на близком расстоянии. Количество самострелов в данный период было весьма велико. Например, в Львовский госпиталь в октябре ежедневно поступало по шестьсот «пальчиков» - несколько рот»⁵.

Причинами таких позорных явлений с точки зрения воинской дисциплины и правопорядка можно считать следующие:

- Сочетание непривычности военного труда с разочарованием в скором исходе конфликта стали причиной моральной дезориентации больших солдатских масс в происходящем.
- Особенности крестьянской психологии – а русская армия по своему составу была армией крестьянской – способствовали распространению дезертирства. Крестьяне, оторванные от привычного земледельческого труда, психологически были готовы решить исход войны в короткие сроки и даже большой кровью, чтобы поскорее вернуться к мирной жизни, к земле-кормилице. Затягивание же конфликта вело к непредсказуемым последствиям.
- Дезертирство, самострелы и симуляция стали следствием естественной реакции крестьянства на действия властей. В октябре 1914 года в Устав о наказаниях

2 Ленин, В.И. Речь на конференции железнодорожников Московского узла. - ПСС, т.38, с. 314 – 315.

3 Литература русского зарубежья: Антология. – М., 1990. – Т.2. – С.42.

4 Артамонов, В.А. Эволюция боевого духа русской армии XVIII-XIX веков//Воинский подвиг защитников Отечества: традиции, преемственность, новации. – Вологда, 2000. – Ч.2. – С.38.

5 Пришвин, М.М. Дневники. 1914-1917. – М., 1991. – С.107.

вносится дополнение, позволяющее применять смертную казнь за членовредительство. В 1915 году вводится порка розгами, наказание, отменённое ещё Александром II в 1863 году как «оскорбляющее человеческое достоинство». Поэтому многие из покинувших свои части предпочитали плен нежели «ужас и позор публичного унижения». По словам генерала А.И.Деникина «два фактора имели несомненное значение в создании неблагоприятного настроения в войсках введенное с 1915 года официально дисциплинарное наказание розгами и смертная казнь «палечникам»»⁶.

- К 1915 году большинство кадровых офицеров были «выбиты» из строя и на фронт поступали новые дивизии, которые не имели полковых традиций и в которых командный кадр был принципиально слаб. В тех полках, где командир категорически запрещал «нововведения Ставки», не желая позорить ни солдат, ни славного прошлого полка, практически ни один офицер не смел распускать руки. Почти не было порки на Кавказском фронте Н.Н.Юденича – и он был лучшим. К сожалению, таких начальников было мало.
- Не следует забывать действия большевистских агитаторов по разложению армии. Курс партии большевиков на поражение собственного правительства оправдывал воинские преступления. Он носил антиправительственный, антигосударственный характер и приносил свои плоды.

Таким образом, участие России в Первой мировой войне подтвердило непреложную истину, которую сформулировал ещё Наполеон. Он говорил в 1808 году и доказывал на деле, что «на войне три четверти успеха зависят от моральных факторов и только одна четверть от материальных сил». И все войны, вошедшие в мировую историю, подтверждали решающее значение морального духа в укреплении армии и подчеркивали, что при определенных условиях храбрость солдат может компенсировать численный перевес противника. С русской армией в глобальном масштабе в той мировой войне такого не случилось в силу перечисленных причин и обстоятельств.

Афоризму «история учит только тому, что ничему не учит» авторство приписывается и Г. Гегелю, и М. Ганди, и В. Ключевскому. У последнего есть и другой похожий афоризм: «История - не учительница жизни, а надзирательница, она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».⁷ По-моему, последнее более верно и точно.

События последних лет, связанные с расширением НАТО на Восток, экспансионистской политикой США по всему Земному шару, вмешательство во внутренние дела суверенных государств, в т.ч. Украины позволяют сделать вывод, что у Первой мировой войны есть ещё одно определение – это война неоконченная. Противоречия остаются прежними, прежними в основном остаются и игроки в борьбе за сферы влияния, за источники и энергоресурсы. Отличие состоит лишь в том, что России противостоит мощный альянс и Тройственного соглашения, и Тройственного союза.

Всем известно, что Советский Союз был противовесом, сдерживавшим экспансию власти США. Крушение СССР открыло шлюзы для "неоконсервативного" стремления к глобальной гегемонии США. Россия при Путине, Китай и Иран остаются сегодня последними препятствиями на пути к глобальному Pax Americana. В силу своего ракетно-ядерного арсенала и военных технологий Россия является наиболее серьезной помехой на пути к установлению мировой гегемонии США. Нарушив договоренности Рейгана-Горбачева, Вашингтон выдвинул НАТО в страны, бывшие некогда в сфере геополитических интересов Советского Союза, и

⁶ Деникин, А.И. Очерки русской смуты: Крушение власти и армии. Февраль-сентябрь 1917. – Мн., 2003. – С.26.

⁷ См.: Исаев, И.А. История государства и права России/И.А.Исаев. - М.: Юрист, 2004. - 757с.

ныне вознамерился присоединить к НАТО Грузию и Украину, части самой исторической России. Вашингтон вышел из договора по системам противоракетной обороны и размещает базы противоракет у границ России. Видоизмененная американская доктрина ядерной войны предусматривает возможность нанесения обезоруживающего первого удара. Всё это направлено на обесценивание российского потенциала сдерживания и, как следствие, на подрыв способности России сопротивляться воле Вашингтона. Правительство России (как, впрочем, и Украины) допустило, чтобы на территории страны расплодились финансируемые из-за границы НПО, действующие как агенты Вашингтона под прикрытием «защиты прав человека», «строительства демократии» и т.п. История «бунтующих бабёшек» («пусси райот») — ничто иное, как пиар-операция, призванная выставить Путина и Россию в дурном свете. Нападки западных масс-медиа на Олимпиаду в Сочи — часть пиар-кампании по высмеиванию и очернению Путина и России. Вашингтон твердо стоит на том, что Путин и Россия должны выглядеть скверно по всем статьям — в дипломатии, спорте, нарушении прав человека.

Американские СМИ превращены в Министерство пропаганды на службе правительства и корпораций США. Они помогают Вашингтону фабриковать чёрный образ России. Стивен Ф. Козн (Stephen F. Cohen) совершенно верно назвал освещение России в американских СМИ "валом политически поджигательских статей, бесстыдно попирающих нормы профессионализма". По сохранившейся со времен "холодной войны" инерции многие считают американские СМИ свободной прессой, которой можно верить. В действительности, в Америке нет никакой свободной прессы (за исключением сайтов в интернете). В последние годы президентства Клинтона, с позволения правительства, самые разнообразные СМИ, прежде бывшие относительно независимыми, были взяты под контроль пятью медийными конгломератами. Экономическая ценность этих гигантских новообразований определяется лицензиями на вещание, выдаваемыми федеральными властями. Поэтому подвластные этим мега-компаниям СМИ не смеют противоречить правительству по значимым вопросам. Кроме того, эти компании управляются не журналистами, а директорами по рекламе и бывшими чиновниками правительства, которых интересуют не факты, а доходы от рекламы и доступ к "своим источникам" в правительстве.

По подсказке и указке Вашингтона СМИ готовят американский народ к конфронтации с Россией и стараются настроить русских и прочие народы против Путина. Вашингтону очень хочется, чтобы во главе России был лидер более слабый и послушный. Многие наши соотечественники неуместно доверчивы. Помня о переживаниях времен коммунистического режима и хаоса, воцарившегося на его развалинах, они наивно верят, что Америка — рай на земле, образец для всеобщего подражания, великолепный "герой вестерна", которому можно доверять и верить. Это нелепейшее убеждение, злосчастные плоды которого мы ныне наблюдаем на Украине (особенно на ее западе), которую США дестабилизируют, готовясь к её захвату — важное оружие в арсенале Америки для дестабилизации России.

Некоторые русские полуоправдывают Вашингтон, заявляя, что антироссийская риторика последнего — это, мол, просто неизжитые старые стереотипы «холодной войны». «Старые стереотипы» — фальшивая уловка, попытка увильнуть от сути дела. Вашингтон точит нож на Россию. По России уже наносят удар, и если мы этого не осознаем, судьба России незавидна. Главной задачей США является не допустить появления альтернативных Штатам мировых держав. Этим он объясняет попытку Вашингтона дестабилизировать КНР и Россию (главным образом через третьи страны, вроде Украины), а также ослабить промышленный и технологический потенциал Европы. Именно данным стремлением США сохранить гегемонию в мире историк объясняет то, что стратегически значимый евразийский регион, через который проходят важные коммуникации, где есть нефть, газ, уран и т. д., периодически начинает «взрываться».

Вот лишь некоторые примеры. Ирак — вторая в мире страна по запасам нефти — после американской интервенции сегодня фактически разделён на несколько государств. Афганистан — потенциальный транзит туркменской нефти в Индию и в порт Гвардар — превратился в зону по экспорту терроризма и героина. Бывшая Югославия — разделена на семь стран, где тлеют межнациональные и межконфессиональные конфликты, а территория Косово (наряду с Албанией) стала свободным коридором по транзиту наркотиков в Европу. Судан — как только Китай проявил интерес к тамошней нефтедобыче, сразу же распался на две враждующие друг с другом страны. Ливия — крупнейший экспортёр нефти и газа в Европу — сегодня, после агрессии НАТО, это фактически три отдельных государства (Феццан, Ливия и Киренаика). Египет — транзитный коридор из Европы в Индийский океан, по которому проходят сотни танкеров — сегодня пытается оправиться от последствий арабской весны. Сомали — транзитный коридор для нефти и газа — теперь это два государства и логово пиратов. Сирия — страна, через которую в Европу шли трубопроводные нефть и газ из Передней Азии — уже почти два воюет с боевиками. Мали — страна, через которую проходят ключевые для Африки транспортные артерии и которой очень интересуется Китай — сегодня охвачена гражданской войной. Иран — страна с колоссальными запасами нефти и газа блокирована всевозможными американскими санкциями и торговым эмбарго.

Ну, и наконец Украина — страна, через чью территорию идёт порядка 50% российского газа — в результате майдана «вдруг» начинает балканизироваться, а её газотранспортные новые киевские власти «неожиданно» передают фирме Chevron, тесно связанной с американскими властями... Таким образом, становится очевидно, что настоящий интерес США в украинском вопросе обусловлен главным образом целью создать в Европе очередную зону политической и военной нестабильности, плюс попытка взять под контроль российские газопроводы

В XXI веке Украина является одним из участников геополитической игры между Западом и Востоком. Незаконный переворот в стране (2013 – 2014 гг.) посредством неконституционных методов «цветной революции» привел к Гражданской войне, которая потрясла весь мир. Государственный переворот, раскол общества – Евромайдан заполняет все новостные ленты средств массовой информации. Единое и внешне спокойное государство в один год претерпело кардинальные изменения. Сегодня политический кризис на Украине рассматривается как украинский фактор западно-восточного противостояния. Кризис начался 21 ноября 2013 г., когда Президент Украины Виктор Янукович отказался от подписания соглашения об Ассоциации с Европейским Союзом и объявил политический курс на сближение с Россией. Данное заявление вызвало недовольство сторонников «Запада», что вылилось в митинги, дебаты и протесты в следующие дни. Президент Европейского Союза выразил глубокое сожаление и прокомментировал данное событие следующим образом: «К сожалению, нам не удалось на этот раз подписать Соглашение об ассоциации, включая создание глубокой и всесторонней зоны свободной торговли с Украиной... Предложение о подписании наиболее амбициозного соглашения из когда-либо предложенных Европейским союзом стране, которая не является его членом, по-прежнему на столе. Мы готовы подписать соглашение с Украиной после того, как выдвинутые Евросоюзом условия будут выполнены... Пришло время мужества, время решений»⁸.

В течение двадцатилетия политику США в черноморском регионе можно сравнить с образом «деструктивного маятника»: «чем больше маятник имеет приверженцев, тем сильнее он становится». Администрация США применяла качественно продуманные этапы по достижению собственного плацдарма на Украине.

⁸ Херман ван Ромпей// <http://mignews.com.ua/politics/inukraine/158314.html>

Первым подкрепившим официально правовую деятельность этапом было двустороннее Соглашение между Правительством Украины и Правительством Соединенных Штатов Америки о гуманитарном и технико – экономическом сотрудничестве от 07.05.1992 года. В рамках данного договора был создан проект «СІРА-Украина», который осуществляется при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). По данному проекту профессиональные бухгалтеры и аудиторы обучаются особой программе ведения отчетности в сфере международных стандартов (МСФО). АМР США считает реформу бухгалтерской профессии одной из предпосылок экономического роста путем привлечения средств отечественных и иностранных инвесторов в экономику стран СНГ. Специалист уровня СІРА имеет профессиональные знания и аналитические навыки в сфере финансового и управленческого учёта, финансов и аудита, получает соответствующий сертификат. В тоже время в ходе украинского кризиса 2014 г. на вопрос о финансовой «подпитке» украинского общества американская сторона отвечает, что «внутренняя проверка ведомств показывает, что гранты и контракты не задокументированы должным образом, что также невозможно официально проконтролировать расходуются ли деньги должным образом».

Вторым этапом по завоеванию украинского сознания становится Грантовая политика США, на которой выросло практически целое поколение общественников и экспертов. США буквально навязывали украинскому народу стереотипы негативного восприятия российского общества и государства. United States Agency for International Development (USAID), National Endowment for Democracy (NED), International Republican Institute (IRI), National Democratic Institute (NDI), Фонд Сороса, Фонд Чарльза Стюарта Мотта и Международный фонд «Відродження», основанный как часть сети Института открытого общества, принадлежащего Фонду Джорджу Соросу, Международная общественная организация «Інтерньюз-Украина», Украинский медийный проект – эти и еще многие другие институты были созданы с 1990-х годов для воспитания лояльности к Западу и особого сознания будущих лидеров, представителей СМИ. Целевая аудитория СМИ, финансируемых Америкой - это украинский средний класс, своего рода «target group», молодежь, студенчество, активно использующие Интернет – ресурсы. Институты выделяют стипендии, гранты, безвозмездные денежные пособия, организывают семинары, программы обучения, конкурсы, стажировки, вручают премии и награды. Отчасти грантовые программы на поддержку науки формировали образ врага. Информационная война, проводимая украинскими средствами массовой информации, показывает подконтрольность и финансирование западными участниками: создается желательная линия событий, внедряется образ врага – Российская Федерация.

Третий этапм считается цветная революция на Украине 2004 г. За период 1991 -2003 гг. в Украине оставались нерешенные проблемы выплат заработных плат, увеличение разрыва между богатыми и бедными (социальная стратификация), высокая инфляция, государственные долги, чем воспользовались США. Главным феноменом является не столько политический кризис и борьба за власть двух оппозиционных блоков при поддержке элиты и олигархов, а наличие такого факта, как участие «американских агентов», выступающих в роли оппозиции. В какой-то степени, исходя из сегодняшних событий, цветная революция на Украине была пробным вариантом корректировки внешней политики страны в соответствии с западным вектором реформ, а также появление тенденции «русофобии».

Стремление к ценностям тотальной демократии означает законность, равенство, свободу, право на самоопределение, права человека. Несмотря на декларированные демократические принципы, в государстве Украина проходит противоположная политика касающаяся прав русскоговорящего народ. Хотя число русских по национальности значительно меньше числа действительно русскоговорящих людей, тем самым создается ущемления русских, как нации. По Конституции Украины от 28 июня 1996 года отмечено права национальных меньшинств, что гласит Статья 11: «Государство содействует консолидации и

развитию украинской нации, ее исторического сознания, традиций и культуры, а также развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины». «Вопросы равноправия языков ... на самом деле вопросы свободы слова, вопросы демократии, вопросы прав граждан. Украина, стремясь к европейским ценностям, сама противоречит этим ценностям, отрицая право половины населения на свой язык как государственный», убежден директор Украинского филиала Института стран СНГ политолог Владимир Корнилов, отвечая на вопросы читателей интернет-сайта «Великая Украина». Языковая политика Украины становится **четвертым этапом** по перевороту массового восприятия мира и ущемления русскоговорящего населения.

На **пятом этапе** Украина рассматривается как субъект геополитической борьбы в Черноморском регионе двух государств США и Российской Федерации. Украина как геополитический субъект играет важную роль. РФ обосновано выражает опасение о вступлении Украины в Североатлантический организацию, что ставит под угрозу национальную и региональную безопасности. Посредством военного блока США расширяет границы своего влияния, создавая как военные, так и учебные базы (Румыния, Болгария, Турция. Если изначально блок НАТО создан для предотвращения агрессии коммунистического СССР, то сегодня цели и само значение блока не отвечает современным реалиям. Наблюдается тенденция расширения сфер влияния западного мира. С вступлением в военный блок Болгарии и Румынии, на Черноморском регионе обострились отношения между соседями. Доступ для строительства комплекса в Румынии на военной базе города Девеселу, которое было согласовано еще в 2011 г., и предположительно завершится в 2015 г., подразумевает установление трех батарей с 24 ракетами-перехватчиками, а присутствие военного персонала составит 200 человек. Противоракеты предназначены для уничтожения боевых блоков баллистических ракет малого, среднего и межконтинентального действия. США в свою очередь комментируют данные действия, как потенциальную защиту от стороны Ирана и КНДР. Тогда возникает следующий вопрос, для чего по соглашению от 2006 г. США получило право разместить военные базы с численностью более 2500 человек? Полигон Ново Село – один из самых важных учебных объектов в Болгарии: расстояние от полигона до столицы Москва – 1650 км., до границы с Россией – 860 км., что при военной угрозе составит 1,5 часа достижения цели по воздуху.

Шестой этап по завоеванию украинского пространства – Евромайдан, где американский фактор имел большое значение. Причиной, положившая начало кризиса стало решение украинского правительства в ноябре 2013 года приостановить процесс подписания Соглашение об ассоциации с Евросоюзом затрагивал политическую, производственную, визовую и социальную сферы. Сторонники сближения с Европой вышли на улицы с требованием отставки Януковича и проведения досрочных выборов. 21-22 ноября проходили митинги в Киеве, где были установлены палаточные лагеря, получившие наименование Евромайдан. Вследствие государственного переворота к власти пришли нелегитимные политики, которых поддерживал Запад. Нынешние лидеры государства поддерживают и используют лозунг «Земля, ради Евроинтеграции», который предлагает отдать Западу природные, экономические, трудовые ресурсы» в обмен на Европеизацию. Как уже упоминалось ранее, Украина имеет экономические связи и с Евросоюзом, и с Россией. Российские газопроводы, проходящие через Украину, снабжают газом многие европейские страны. Этот факт отчетливо проявился еще в 2006 году, когда Россия временно перекрыла подачу газа, и в ЕС сразу заговорили об энергобезопасности. Российская сторона также неоднократно обращалась к украинскому правительству и напоминала о возможных как финансовых проблем, так и проблем с региональной и национальной безопасности страны.

Таким образом, Украинский кризис 2013 – 2014 гг. имеет два параллельных конфликта: внутренний открытый – Гражданская война, внешний скрытый – Украина, как объект за сферу

влияния США и РФ. Выполненные шесть этапов по созданию демократической почвы для Америки, Соединенные Штаты, как деструктивный маятник, в очередной раз создали точку нестабильности в Черноморском регионе, создали новые рычаги давления и влияния, создали новые реалии для осуществления геостратегической концепции по ослаблению Российской Федерации. Следовательно, Первая мировая война продолжается. Через санкции, через скрытое противостояние и открытое противоборство враги нашего Отечества пытаются поставить Россию на колени. Но добиться этого, как сказал на пресс-конференции в декабре 2014 года Президент РФ В.В.Путин, никому не удалось и не удастся. В этом состоит четвертый неусвоенный урок истории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонов, В.А. Эволюция боевого духа русской армии XVIII-XIX веков // Воинский подвиг защитников Отечества: традиции, преемственность, новации / В.А. Артамонов. – Вологда, 2000. – Ч.2. – С.38.
2. Бердникова Е. Путем смирения / Е. Бердникова // Русский мир. - август 2014. – С.3-8.
3. Деникин, А.И. Очерки русской смуты: Крушение власти и армии. Февраль-сентябрь 1917 / А.И. Деникин. – Мн., 2003. – 520с.
4. Исаев, И.А. История государства и права России / И.А. Исаев. - М.: Юристъ, 2004. - 757с.
5. Краснов, П.Н. Воспоминания о Русской Императорской армии / П.Н. Краснов. – М.: Айрис-Пресс, 2006. – 608с.
6. Ленин, В.И. Речь на конференции железнодорожников Московского узла. – Полн. собр. соч., т.38, с. 310 – 315.
7. Литература русского зарубежья: Антология. – М., Книга, 1990. – Т.2. – 434с.
8. Невыученные уроки истории // Русский мир. - август 2014. – С.2.
9. Оськин, М.В. Неизвестные трагедии Первой мировой. Пленные. Дезертиры. Беженцы / М.В. Оськин. – М.: Вече, 2014. – 448с.
10. Первая мировая. Забытая Отечественная война. – М.: Пресс-Курьер, 2014. - 160с.
11. Пришвин, М.М. Дневники. 1914-1917 / М.М. Пришвин. – М.: Росток, 2007. – 608с.
12. Херман ван Ромпей // <http://mignews.com.ua/politics/inukraine/158314.html>
13. Черчилль, У.Л.С. Мировой кризис. Глава IV. Покинутая Россия / У.Л.С. Черчилль. – М.: Эксмо, 2003. – 768с.

Рецензент: Васильев Д.В., к.и.н, доцент, первый проректор Института государственного управления, права и инновационных технологий